

SYMPOZJUM NAUKOWE

*„Orzecznictwo konstytucyjnych
organów wymiaru sprawiedliwości”*



**Koło Naukowe Postępowania
Karnego UJ**



Koło Nauk Politycznych UJ



Instytut
Nauk Politycznych
i Stosunków
Międzynarodowych



Wolters Kluwer



Krakowski
Instytut
Prawa
Karnego
Fundacja



Katedra
Postępowania
Karnego



OGÓLNOPOLSKA KONFERENCJA NAUKOWA

*„Kamienie milowe orzecznictwa Sądu
Najwyższego w sprawach karnych”*

HARMONOGRAM

Kraków, 22 lutego 2024 r.



Instytut
Nauk Politycznych
i Stosunków
Międzynarodowych



Wolters Kluwer



Krakowski
Instytut
Prawa
Karnego
Fundacja



Katedra
Postępowania
Karnego



OTWARCIE KONFERENCJI

8:30 – 8:45 – Rejestracja uczestników

8:45 – 9:00 – **Aleksandra Lemańska** (Koło Naukowe Postępowania Karnego UJ) –
Uroczyste otwarcie konferencji

Panel I

9:00 – 9:15 – **dr hab. Michał Rusinek** (Uniwersytet Jagielloński)

Sąd Najwyższy jako czuwający nad jednolitością orzecznictwa sądów powszechnych w sprawach karnych.

9:15 – 9:30 – **Łukasz Zimowski** (Uniwersytet Jagielloński)

Możliwość przedłużenia blokady środków na rachunku bankowym poprzez uznanie ich za dowód rzeczowy w postępowaniu karnym (uchwały Sądu Najwyższego: I KZP 1/21 i I KZP 3/21).

9:30 – 9:45 – **Marcelina Szczepańska** (Akademia Leona Koźmińskiego)

Wykorzystywanie nielegalnych dowodów w procesie karnym.

9:45 – 10:00 – **Paweł Chalcarz** (Uniwersytet Jagielloński)

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2014 r. sygn. akt I KZP 8/14, czyli paserstwo odczytane na nowo.

10:00 – 10:15 – **Tomasz Kuźma** (Uniwersytet Warszawski)

Kamień milowy czy prawna aberracja? Prawo łaski w świetle uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt I KZP 4/17.

10:15 – 10:30 – dyskusja

Panel II

9:00 – 9:15 – Wiktoria Szybiak (Uniwersytet Jagielloński)

Dokonywanie transakcji zbliżeniowych skradzioną kartą bankomatową – czy to kradzież z włamaniem?

9:15 – 9:30 – mgr Bartosz Łabuś (Uniwersytet Jagielloński)

Uwagi na marginesie wyroku Sądu Najwyższego w sprawie I KK 280/23 – kilka słów o przyszłości orzecznictwa sądowego w zakresie przestępstw przeciwko wolności seksualnej.

9:30 – 9:45 – Jakub Mazurek i Joanna Gał (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)

Rola asesorów sądowych w orzekaniu w sprawach karnych: analiza postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 maja 2020 r., I KZP 14/19.

9:45 – 10:00 – Natalia Poleć, Jan Otłowski (Akademia Sztuki Wojennej)

Wpływ orzeczeń Sądu Najwyższego na interpretowanie ochrony prawnej zwierząt.

10:00 – 10:15 – Magdalena Kurdziel (Uniwersytet Jagielloński)

Możliwość wykorzystania dowodu pozyskanego w wyniku kontroli operacyjnej z art. 168b k.p.k. w świetle uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. akt I KZP 4/18.

10:15 – 10:30 – dyskusja

Panel III

10:30 – 10:45 – Weronika Kowalska (Uniwersytet Jagielloński)

Sprawiedliwość dekady później, czyli uniewinnienie skazanych w procesie brzeskim – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2023 r., sygn. akt II KK 453/22.

10:45 – 11:00 – Julia Marcinkowska (Uniwersytet Jagielloński)

Problematyka przekroczenia kontratypu obrony koniecznej w orzecznictwie Sądu Najwyższego.

11:00 – 11:15 – dr Aleksandra Kluczewska (Akademia Górnośląska im. Wojciecha Korfantego)

Ponowne przesłuchanie małoletniego pokrzywdzonego, o którym mowa w art. 185a § 1 k.p.k. według najnowszego orzecznictwa Sądu Najwyższego.

11:15 – 11:30 – Mateusz Biskupiak (Uniwersytet Łódzki)

Pojęcie „sprawy” w rozumieniu art. 40 i art. 41 § 1 k.p.k. – analiza uchwały Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. akt I KZP 22/22.

11:30 – 11:45 – dr Michał Hudzik (Akademia Leona Koźmińskiego)

Orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach ze skargi na wyrok sądu odwoławczego jako praktyczne domknięcie zmian w modelu postępowania odwoławczego wprowadzonego w ramach „wielkiej reformy procedury karnej” z 2015 r.

11:45 – 12:00 – dyskusja

Panel IV

10:30 – 10:45 – dr Sonia Głogowska (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

Błąd organu nie usprawiedliwia błędu pełnomocnika, czyli o złym kierunku obranym w uchwale Sądu Najwyższego I KZP 6/13.

10:45 – 11:00 – Klaudia Modrzejewska (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

„Sprawiedliwość po latach”, czyli znaczenie Sądu Najwyższego i kasacji Rzecznika Praw Obywatelskich na przykładzie „procesu brzeskiego”. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2023 r., sygn. akt II KK 453/22.

11:00 – 11:15 – mgr Damian Drabik (Uniwersytet Wrocławski)

O (nie)zasadności powoływania biegłych na okoliczność stwierdzenia działania pod wpływem silnego wzburzenia usprawiedliwionego okolicznościami (art. 148 § 4 k.k.) w orzecznictwie Sądu Najwyższego.

11:15 – 11:30 – mgr Mateusz Popiel (Uniwersytet Jagielloński)

Orzecznictwo Sądu Najwyższego w zakresie regulacji intertemporalnej w procesie karnym.

11:30 – 11:45 – Monika Kulgawczuk, Gabriela Kwiecińska (Uniwersytet Marii Curie–Skłodowskiej)

Podstawy oddalenia kasacji z powodu jej bezzasadności w orzecznictwie Polskiego Sądu Najwyższego.

11:45 – 12:00 – dyskusja

Panel V

12:00 – 12:15 – Natalia Krakowiak (Uniwersytet Jagielloński)

Udział w składzie sądu osoby powołanej na urząd sędziego przez upolitycznioną Krajową Radę Sądownictwa jako bezzwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 §1 pkt 2 k.p.k.

12:15 – 12:30 – Paulina Lasota, Daria Woźniak (Uniwersytet Łódzki)

Wznowienie postępowania karnego w przypadku naruszenia Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

12:30 – 12:45 – Kacper Kostrzewa (Uniwersytet Warmińsko–Mazurski w Olsztynie)

Pozostawanie we wspólnym pożyciu osób tej samej płci jako osób najbliższych w ujęciu art. 115 § 11 k.k.

12:45 – 13:00 – mgr Dariusz Bojarski (Sąd Rejonowy dla Warszawy–Mokotowa w Warszawie)

Konsekwencje uchwały Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. akt I KZP 2/22.

13:00 – 13:15 – Aleksander Panasiuk, Marcin Kata (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie)

Ustalenie stanu „pod wpływem środka odurzającego” i „po użyciu środka działającego podobnie do alkoholu” w linii orzeczniczej Sądu Najwyższego.

13:15 – 13:30 – dyskusja

Panel VI

13:30 – 13:45 – Katarzyna Borek (Uniwersytet Jagielloński)

„Karnoprawna ochrona (praw) zwierząt na gruncie ustawy o ochronie zwierząt w orzecznictwie Sądu Najwyższego”.

13:45 – 14:00 – Jagoda Pastucha (Uniwersytet Jagielloński)

Definiowanie „sprawy” w zakresie instytucji wyłączenia sędziego na podstawie uchwały Sądu Najwyższego (sygn. akt I KZP 22/22) o mocy zasady prawnej.

14:00 – 14:15 – mgr Dominik Wzorek (Polska Akademia Nauk)

Koncepcja tzw. średniego wymiaru kary w orzecznictwie i nauce.

14:15 – 14:30 – Mira Fecko (Uniwersytet Jagielloński)

Kto może kłamać w procesie karnym? Prawo do składania fałszywych zeznań na gruncie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2021 r. (sygn. akt I KZP 5/21).

14:30 – 14:45 – Natalia Piekarz (Uniwersytet Jagielloński)

Przepisy przejściowe ustaw regulujących postępowanie w sprawach nieletnich w kontekście uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2023 r., sygn. akt I KZP 16/22.

14:45 – 15:00 – dyskusja

Panel VII

15:00 – 15:15 – Paweł Padkowski (Akademia Leona Koźmińskiego)

Wyjaśnienie rozbieżności w wykładni zwrotu „osoba pozostająca we wspólnym pożyciu” na podstawie uchwały siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2016 r., sygn. akt I KZP 20/15.

15:15 – 15:30 – Franciszek Krzemieniewski (Uniwersytet Warszawski)

Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziego za wykroczenie. Orzeczenia wydawane na korzyść sędziów skazanych dyscyplinarnie.

15:30 – 15:45 – dr Roksana Wszolek, mgr Kamil Dziedzic (Uniwersytet Jagielloński)

Dopuszczalność zmiany opisu czynu zabronionego w postępowaniu odwoławczym a reguły *ne peius* (art. 454 §1 k.p.k.).

15:45 – 16:00 – Alan Stanek (Politechnika Rzeszowska), **Justyna Stanek** (Uniwersytet Rzeszowski)

Prawo do sądu jako fundamentalny element zasady dobrego rządzenia w kontekście orzecznictwa dotyczącego praw człowieka.

16:00 – 16:15 – Paulina Wójcik (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie)

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2017 r. – Płatność zbliżeniowa skradzioną kartą jako kradzież z włamaniem. Czy Sąd Najwyższy się pomylił?

16:15 – 16:30 – dyskusja

Panel VIII

16:30 – 16:45 – dr Marzena Andrzejewska (Uniwersytet w Siedlcach)

Wykładnia prokonstytucyjna w procesie kształtowania granic orzekania sądu kasacyjnego.
Analiza wybranych orzeczeń.

16:45 – 17:00 – Faustyna Komaniecka (Uniwersytet Rzeszowski)

Granice odpowiedzialności karnej za przestępstwo składania fałszywych zeznań w interpretacji Sądu Najwyższego.

17:00 – 17:15 – Jakub Zawlik (Uniwersytet Warmińsko–Mazurski w Olsztynie)

Wątpliwości co do wykładni przepisów prawa w procesie karnym – instytucja pytania prawnego.

17:15 – 17:30 – Martyna Winiarska (Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu)

Czyn z artykułu 155 k.k. a orzecznictwo Sądu Najwyższego.

17:30 – 17:45 – Amelia Cichoń (Uniwersytet Jagielloński)

Prawo do obrony a odpowiedzialność potencjalnego podejrzanego za przestępstwo składania fałszywych zeznań – analiza orzecznictwa Sądu Najwyższego.

17:45 – 18:15 – dyskusja

Panel IX

16:30 – 16:45 – dr Piotr Misztal (Uniwersytet Łódzki)

Skutki abolicji indywidualnej w stosunku do oskarżonego w toku procesu karnego.

16:45 – 17:00 – dr Maciej Andrzejewski (Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie)

Kilka uwag o skutkach nieprzestrzegania rudymen tarnej zasady domniemania niewinności w Polsce i Australii.

17:00 – 17:15 – Aleksandra Lemańska (Uniwersytet Jagielloński)

Wtórna kontrola operacyjna a przestępstwa katalogowe.

17:15 – 17:30 – mgr Julia Baltenbach (Uniwersytet Jagielloński)

Środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym jako dowody rzeczowe. Uwagi krytyczne do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2021 r., sygn. akt I KZP 3/21.

17:30 – 17:45 – Maja Lemanowicz (Uniwersytet Warmińsko–Mazurski w Olsztynie)

Ewolucja prawa karnego: Sąd Najwyższy w roli „kamieni milowych”.

17:45 – 18:15 – dyskusja

Panel X

18:15 – 18:30 – Karolina Maj (Uniwersytet Jagielloński)

Dziedzictwo procesu brzeskiego a współczesne wyzwania polityczne – orzecznictwo Sądu Najwyższego w kontekście sądowego procesu przywódców Centrolewu.

18:30 – 18:45 – mgr Tomasz Bojanowski (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie)

Dopuszczalność przeprowadzania dowodów w postępowaniu karnym w kontekście art. 168a k.p.k.

18:45 – 19:00 – mgr Aleksandra Trachta (Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie)

Wpływ orzecznictwa strasburskiego na sposób interpretowania przez Sąd Najwyższy pojęcia rzetelnego procesu karnego.

19:00 – 19:15 – Wiktoria Bednarz, Kinga Konica (Uniwersytet Rzeszowski)

Zabójstwo pod wpływem silnego wzburzenia – dlaczego trudno przyjąć kwalifikację z art. 148 §4 k.k.?

19:15 – 19:30 – dr Paweł Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kreatywna wykładnia Sądu Najwyższego w sprawach karnych – między quasi-inicjatywą ustawodawczą a wymiarem sprawiedliwości.

19:30 – 20:00 – dyskusja

Zamknięcie konferencji

PATRONATY NAUKOWE



Katedra
Postępowania
Karnego



Instytut
Nauk Politycznych
i Stosunków
Międzynarodowych



Krakowski
Instytut
Prawa
Karnego
Fundacja



Wolters Kluwer



C.H.BECK

LINKI

Koło Naukowe Postępowania Karnego UJ:

www.facebook.com/KPKUJ

Koło Nauk Politycznych UJ:

www.facebook.com/knpuj

Katedra Postępowania Karnego UJ:

www.law.uj.edu.pl/kpk/

Instytut Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych UJ:

www.inp.uj.edu.pl

Krakowski Instytut Prawa Karnego:

www.kipk.pl

Wydawnictwo Wolters Kluwer:

www.wolterskluwer.com/pl-pl

Wydawnictwo C.H.Beck:

www.beck.pl

**Konferencja Naukowa pt.
"Kamienie milowe
orzecznictwa
Sądu Najwyższego
w sprawach karnych"**



**godz. 8:45
czwartek, 22 lutego 2024 r.
Kraków**