

- Wprowadzenie - **Paweł Czarnecki – UJ**
- SSN prof. Małgorzata Wąsek Wiaderek (SN, KUL
- **dr Michał Mistygacz** (Prokuratura Okręgowa w Warszawie, Uniwersytet Warszawski)
- **adw. dr Dagmara Gruszecka** (Uniwersytet Wrocławski) oraz
- **radca pr. dr Tomasz Bergel** (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie)

Spotkanie będzie moderował prof. **Andrzej Świątłowski.**

KATEDRA POSTĘPOWANIA KARNEGO

UNIWERSYTETU
JAGIELLOŃSKIEGO

ZAPRASZA NA KOLEJNE:

SEMINARIUM OTWARTE

odbywające się zdalnie



**„Kolejna nowelizacja KPK
– stare problemy nowe rozwiązania?”**

Kraków, 9-12-2024

[< Powrót](#)

Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego

Skład Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego:

Przewodniczący Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego: prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel

Zastępca Przewodniczącego: prof. dr hab. Paweł Wiliński

Członkowie:

prof. UJ dr hab. Agnieszka Barczak-Oplustil,

dr Ewa Dawidziuk,

prof. dr hab. Jacek Giezek,

prof. UMK dr hab. Jerzy Lachowski,

SSN dr Michał Laskowski,

prof. dr hab. Jarosław Majewski,

prof. dr hab. Andrzej Sakowicz,

prof. UŚ dr hab. Olga Sitarz

prof. UG dr hab. Sławomir Steinborn

Janusz Śliwa- prokurator Prokuratury Regionalnej w Krakowie

prof. KUL dr hab. Małgorzata Wąsek-Wiaderek

prof. dr hab. Robert Zawłocki

Sekretarz Komisji:

Beata Wiraszka-Bereza- prokurator Prokuratury Okręgowej w Lublinie

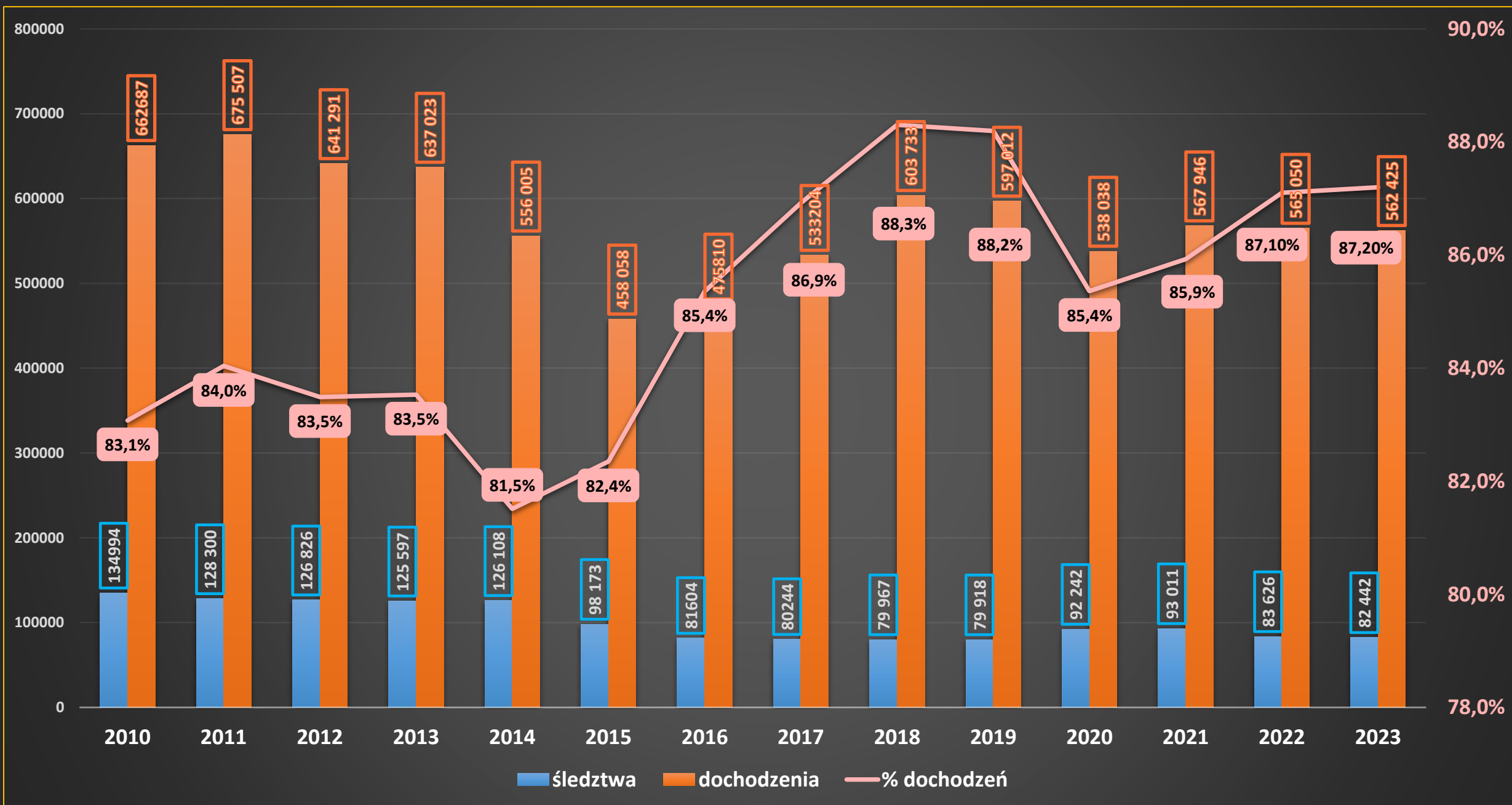
NOWELIZACJA 2025 w paru liczbach

- ❑ Projekt Ustawy z dnia (DD-MM-RRR) o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw
- ❑ <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12390959> (UD153)

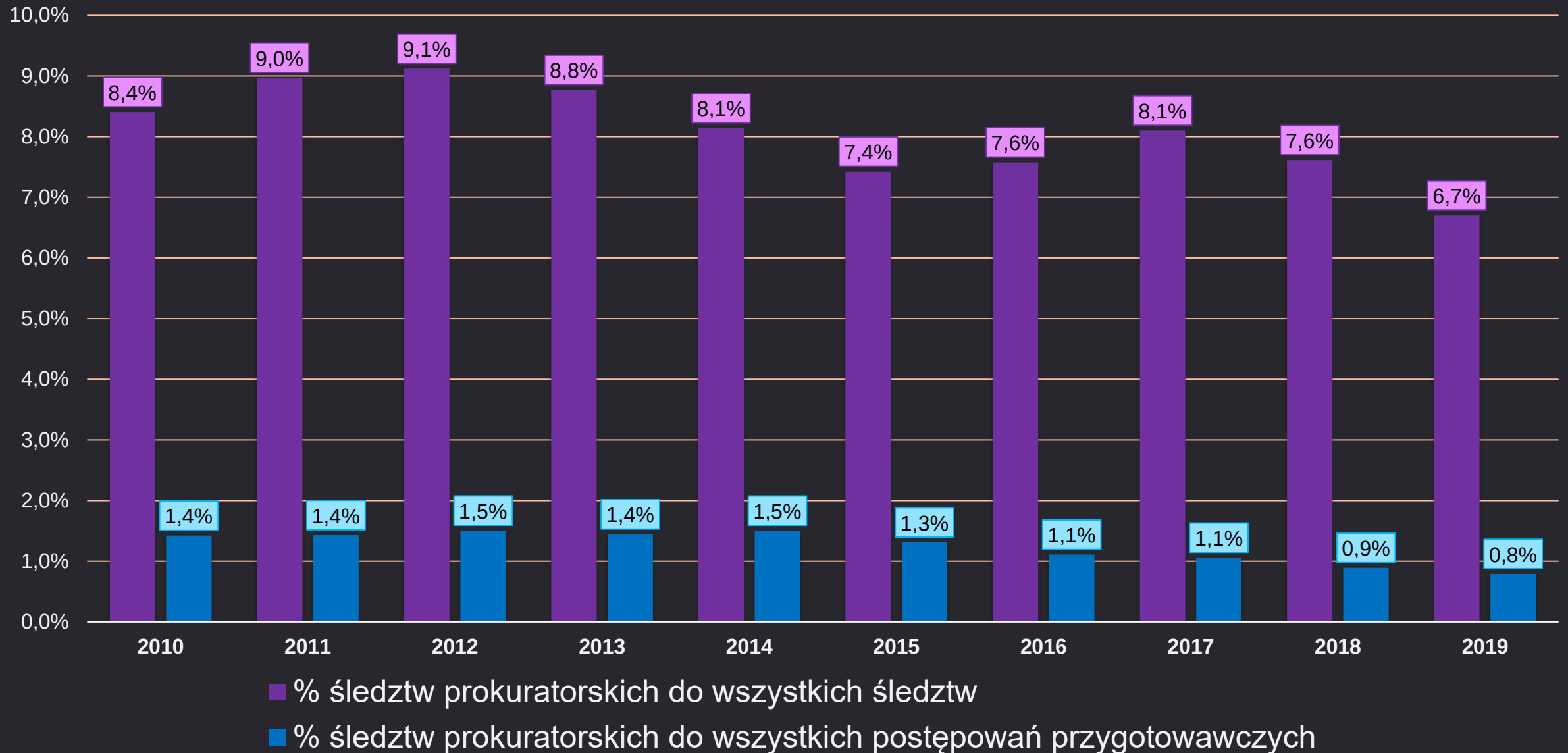
PROJEKT	Liczba znaków w tysiącach			Odsetek znaków	
	Liczba zmian	Ustawa (s. 44)	Uzasadnienie (s. 115)	% Ustawy	% Uzasadnienia
Kodeks karny	37	12,6	82,76	14,7%	27,6%
Kodeks postępowania karnego	98	56,9	168	66,3%	56,1%
CAŁOŚĆ	176	85,8	299,7	100%	

(...) Głównym motywem podjęcia przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Karnego pilnych prac nad nowelizacją kodeksów karnych była powszechnie artykułowana potrzeba przywrócenia zasad praworządności. Znajdują one także wyraz w sposobie stanowienia prawa oraz jego treści. (...) Jednym z głównych celów projektu w części procesowej jest przemodelowanie rozwiązań proceduralnych, zgodnie z założeniami dyrektyw Unii Europejskiej dotyczących harmonizacji praw procesowych oskarżonego. (Uzasadnienie)

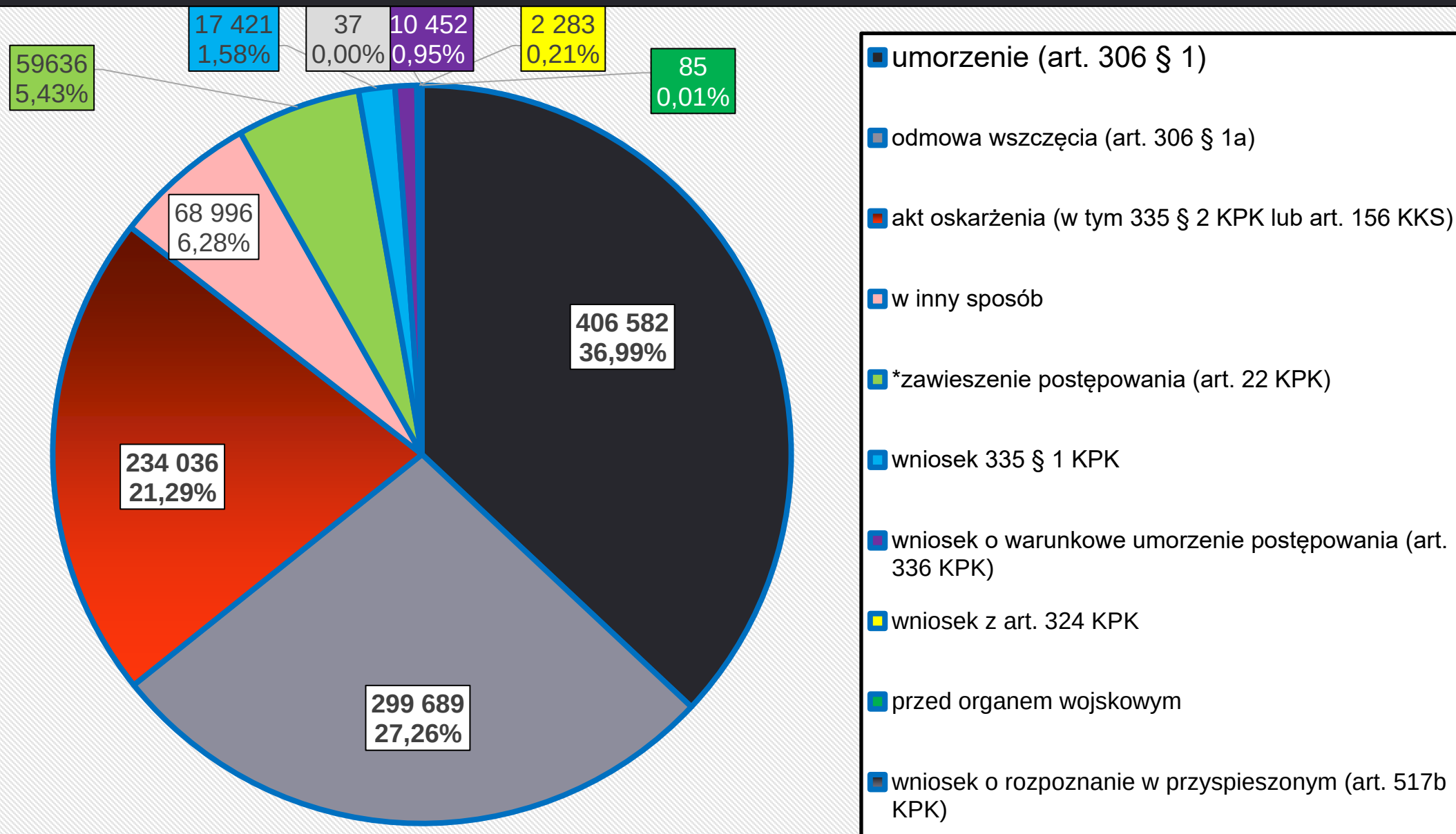
Forma postępowania przygotowawczego w latach 2010-2023 (dane MS, PK)



Śledztwa w całości prowadzone przez prokuratora (dane MS, PK)



Sposoby zakończenia postępowania przygotowawczego w 2023 (dane MS, PK)



Istota projektu

 Projekt Ustawy z dnia (DD-MM-RRR) o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw https://leni.slacjia.rc.ln.gov.pl/projekt/12390959 (UD153)	Kolor – ■ brak zmiany ■ dodano nowy tekst, ■ skreślenie aktualnego tekstu
Zmiana odnośnika nr 1 do tytułu ustawy – Kodeks postępowania karnego: Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji realizuje postanowienia: 1) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE z dnia 20 października 2010 r. w sprawie prawa do tłumaczenia ustnego i tłumaczenia pisemnego w postępowaniu karnym (Dz. Urz. UE L 280 z 26.10.2010, str. 1); 2) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/99/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie europejskiego nakazu ochrony (Dz. Urz. UE L 338 z 21.12.2011, str. 2); 3) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/13/UE z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie prawa do informacji w postępowaniu karnym (Dz. Urz. UE L 142 z 01.06.2012, str. 1); 4) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z dnia 25 października 2012 r. ustanawiająca normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępująca decyzję ramową Rady 2001/220/WSiSW (Dz. Urz. UE L 315 z 14.11.2012, str. 57); 5) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozabawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności (Dz. Urz. UE L 294 z 06.11.2013, str. 1); 6) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/41/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie europejskiego nakazu dochodzeniowego w sprawach karnych (Dz. Urz. UE L 130 z 01.05.2014, str. 1); 7) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/42/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zabezpieczenia i konfiskaty narzędzi służących do popełnienia przestępstwa i korzyści pochodzących z przestępstwa w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 127 z 29.04.2014, str. 39); 8) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (Dz. Urz. UE L 65 z 11.03.2016, str. 1); 9) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/800 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie gwarancji procesowych dla dzieci będących podejrzanymi lub oskarżonymi w postępowaniu karnym (Dz. Urz. UE L 132 z 21.05.2016, str. 1); 10) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanym i oskarżonym w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wniosek w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania (Dz. Urz. UE L 297 z 04.11.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 91 z 05.04.2017, str. 40); 11) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/211 z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie zmiany decyzji ramowej Rady 2002/465/WSiSW w odniesieniu do jej dostosowania do przepisów unijnych dotyczących ochrony danych osobowych (Dz. Urz. UE L 37 z 18.02.2022, str. 1); 12) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/228 z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2014/41/UE w odniesieniu do jej dostosowania do przepisów unijnych dotyczących ochrony danych osobowych (Dz. Urz. UE L 39 z 21.02.2022, str. 1); ¹⁾ .	
Art. 12 § 3. Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - aż do zamknięcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej. W sprawach, w których akt oskarżenia wniosł oskarżyciel publiczny, cofnięcie wniosku po rozpoczęciu przewodu sądowego jest skuteczne, jeżeli nie sprzeciwi się temu oskarżyciel publiczny obecny na rozprawie lub posiedzeniu. Ponowne złożenie wniosku jest niedopuszczalne.	
Art. 12 § 4. W sprawie o przestępstwo z art. 190 § 1 Kodeksu karnego można wsząć i prowadzić postępowanie pomimo niezłożenia wniosku o ściganie, jeżeli zachodzi duże prawdopodobieństwo, że niezłożenie wniosku wynika z obawy pokrzywdzonego przed odwetem albo jeżeli przemawia za tym interes społeczny. W takim przypadku postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia toczy się z urzędu.	
Art. 29 § 2. Apelację lub kasację od wyroku orzekającego karę dożywotniego pozbawienia wolności albo apelację wnoszącą o wymiarzenie takiej kary rozpoznaje sąd w składzie pięciu sędziów.	
Art. 34 § 3. Jeżeli łączne rozpoznanie spraw, o których mowa w § 2, jest istotnie utrudnione z uwagi na przyczyny określone w art. 22 § 1 lub inne ważne powody, można wyłączyć i odrębnie rozpoznać sprawę poszczególnych osób lub o poszczególne czyny; chyba że przeszkoda nie ma charakteru długotrwałego lub kontynuowanie postępowania nie narusza prawa do obrony oskarżonego, którego odpowiedzialności kamej przeszkoda dotyczy.	
Art. 34 § 4. Sprawa wyłączona po otwarciu przewodu sądowego podlega rozpoznaniu przez sąd, który dokonał wyłączenia, chyba że nie jest on właściwy rzeczowo; chyba że właściwy jest sąd wyższego rzędu. Jeżeli nie zachodzą przeszkody do rozpoznania jej w tym samym składzie, rozprawa prowadzona jest w dalszym ciągu.	
Art. 34 § 5. Jeżeli sprawa wyłączona po otwarciu przewodu sądowego podlega rozpoznaniu przez sąd, który dokonał wyłączenia, można prowadzić ją w dalszym ciągu w tym samym składzie, chyba że wskutek wyłączenia zaistniała okoliczność określona w art. 41 § 1.	
§ 6. Na postanowienie o wyłączeniu sprawy do odrębnego rozpoznania wydane po otwarciu przewodu sądowego przysługuje zażalenie prokuratorowi oraz stronie, której sprawę do odrębnego rozpoznania wyłączono.	
Art. 37 § 1. Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu lub na wniosek prokuratora przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.	
§ 2. Właściwy sąd przekazuje wniosek prokuratora, o którym mowa w § 1, wraz z aktami sprawy, w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania do rozpoznania Sądowi Najwyższemu, przedstawiając własne stanowisko.	
Art. 55 § 1. Pokrzywdzony, o którym mowa w art. 330 § 2 zdanie trzecie, w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia, może wnieść akt oskarżenia do sądu, dołączając po jednym odpisie dla każdego oskarżonego oraz dla prokuratora. Przepis art. 488 § 2 stosuje się odpowiednio. Przepisów art. 339 § 3 pkt 3a i art. 396a nie stosuje się.	

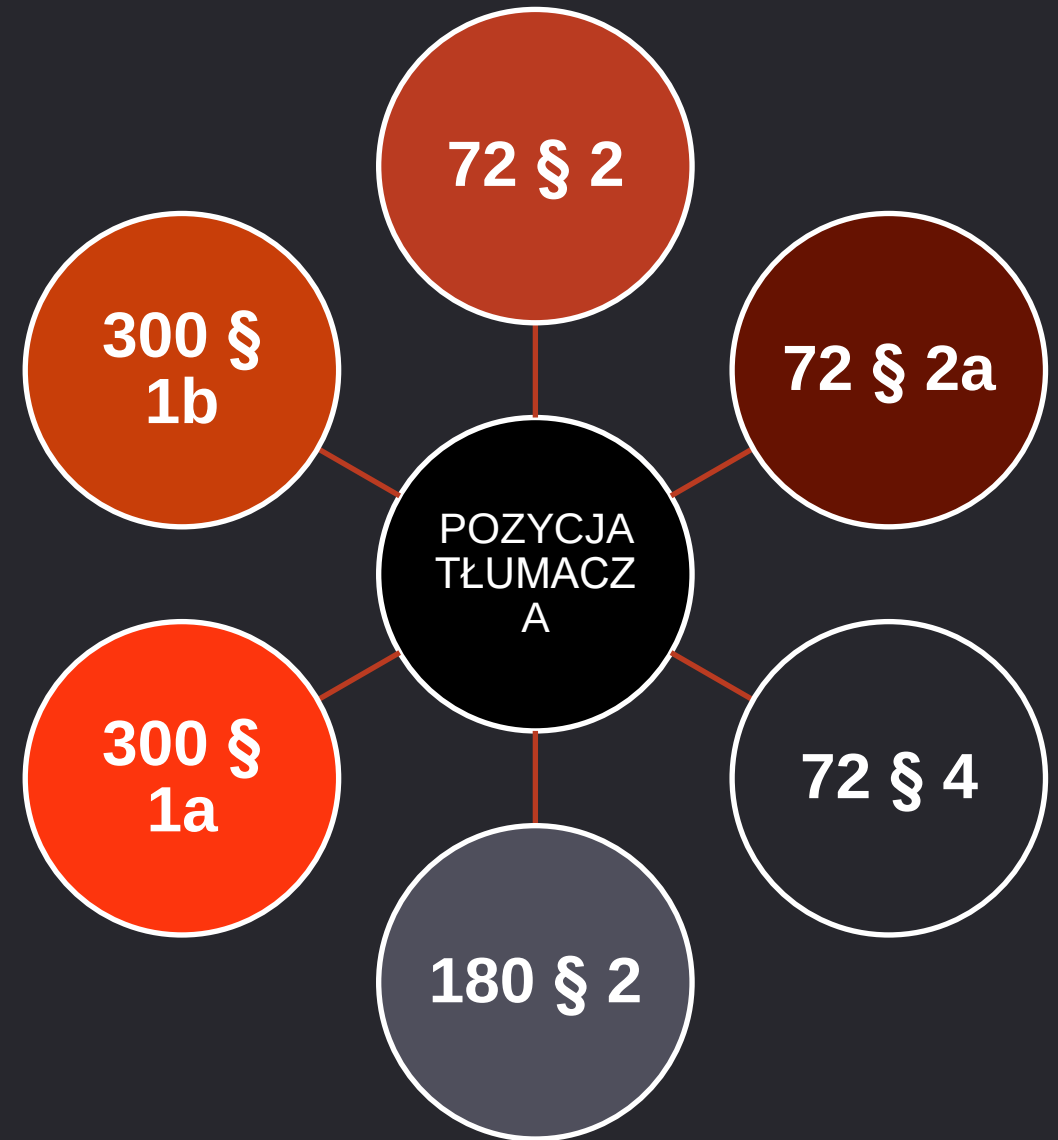
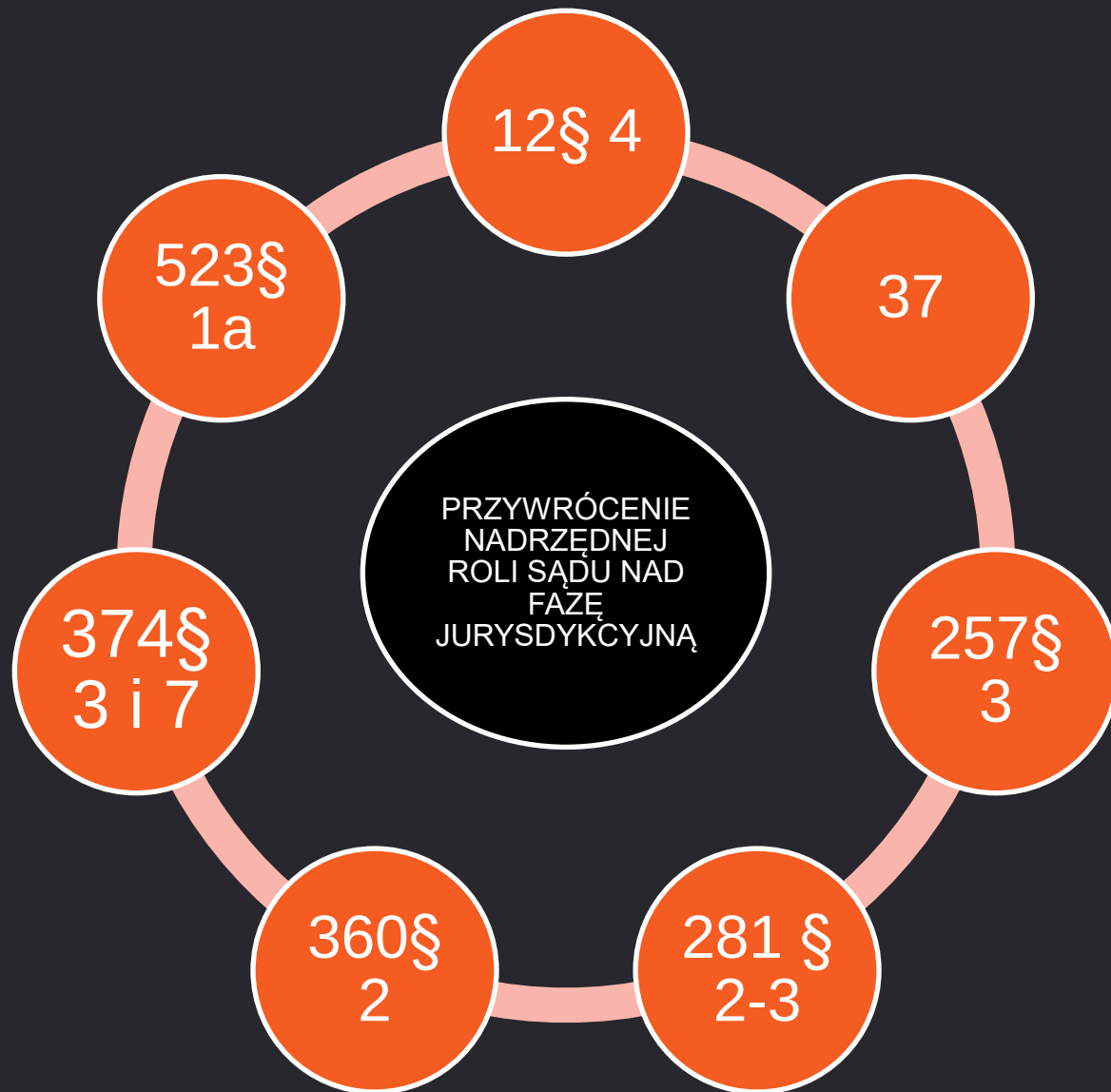
Czyj to projekt?

Czy spełnia założenia Autorów?

Przyspieszy i ugwarancyjni postępowanie?

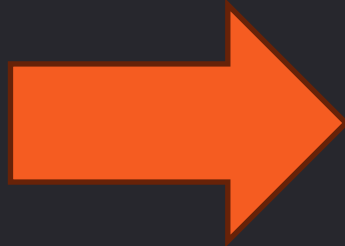
Potrzebny?

NOWELIZACJA 2025



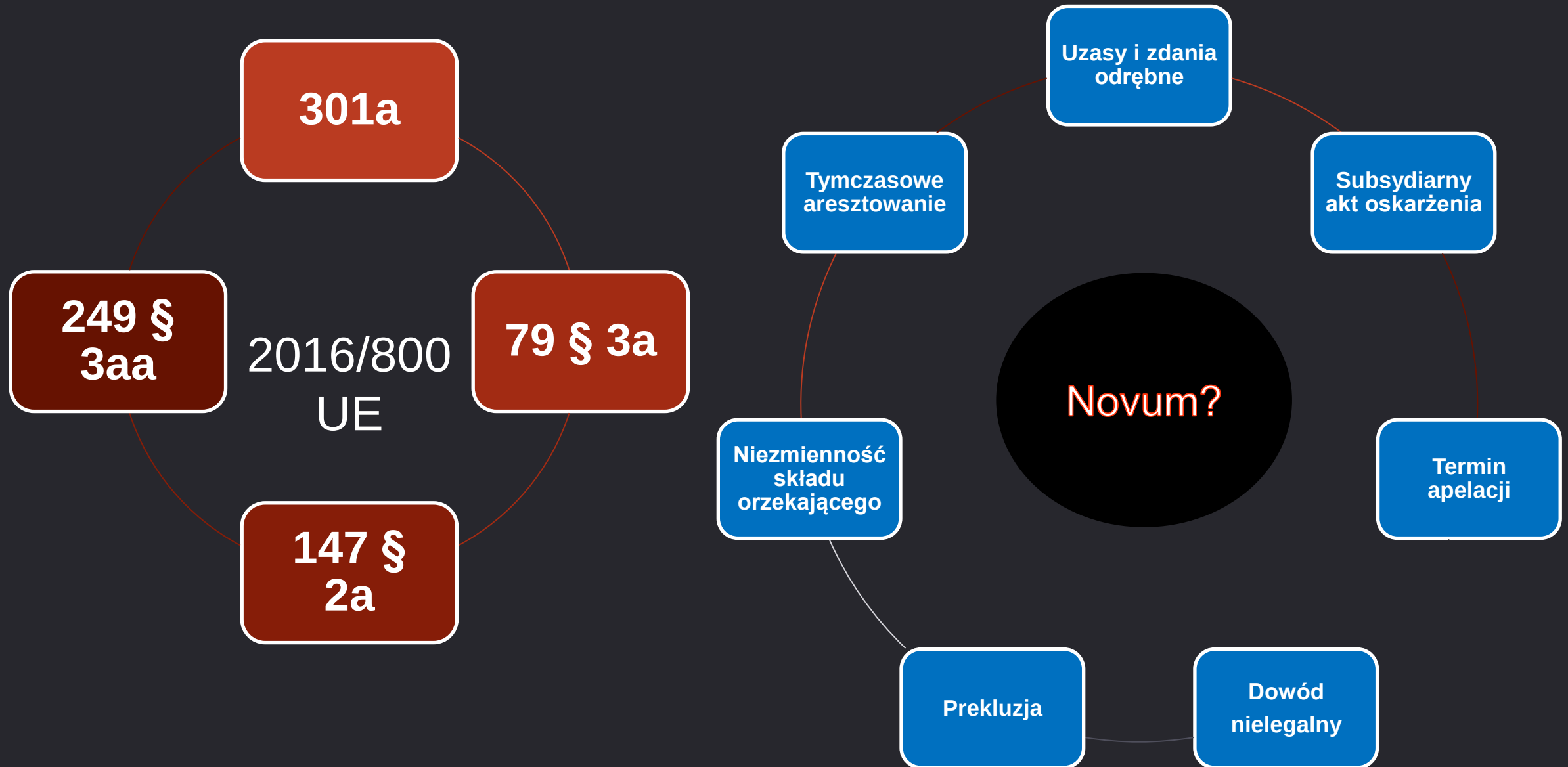
NOWELIZACJA 2025 – karnoprocesowy snake

Zmiana definicji
podejrzanego



71 § 1	244	245 § 1	313 § 1a	313 § 5	664
74 § 3	237 § 4	245 § 2	313 § 1	325g § 2	607z § 3
74 § 3a	225 § 2	245 § 3	308 § 1	325g § 3	607l § 3a
74 § 4	219 § 1	245 § 4	301	327 § 1	607k § 3b
81 § 1	189 pkt 3	245 § 5	295 § 1	327 § 2	607da
81a § 1a	178 pkt 1	247 § 1	278	328 § 1	517j
84 § 2a	171 § 7a	248 § 3	261 § 1a	335 § 1	517c § 1

NOWELIZACJA 2025



Nie dziękuję, ale bardzo usilnie zachęcam do polemiki i zadawania pytań ;-)

Nowelizacja ważna i potrzebna ze względów aksjologicznych i gwarancyjnych dla oskarżonego potrzebna, w dużej mierze zachowawcza, nie zmienia ani modelu postępowania przygotowawczego, nie ograniczy stosowania tymczasowego aresztowania, nie przyspieszy postępowania i w aktualnym kształcie nie wejdzie w życie przed sierpniem 2025!



Paweł Czarnecki

pawellas@op.pl

pawel.czarnecki@uj.edu.pl



Tel. 669650513

