

Ogólnopolska Konferencja Naukowa pn. „Oblicza oportunistów. Kiedy państwo nie chce lub nie może ścigać sprawcy przestępstwa?”



**Koło Naukowe
Postępowania
Karnego UJ**



**Katedra
Postępowania
Karnego UJ**

KRAKÓW, 27 WRZEŚNIA 2026

HARMONOGRAM

Patroni medialni



**WYDAWNICTWO
OD.NOWA**



Harmonogram Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej pn. „Oblicza oportunistów. Kiedy państwo nie chce lub nie może ścigać sprawcy przestępstwa?”	
9.00 - 9.05 Otwarcie Konferencji i przywitanie Gości	
9.05 - 9.25 dr hab. Andrzej Światłowski, prof. UJ - referat inauguracyjny: <i>Równość wobec prawa a nieuchronność selekcji. Kilka uwag o legalizmie, oportunizmie i selektywności</i>	
PANELE A	PANELE B
PANEL A1 (9.30 - 11.00)	PANEL B1 (9.30 - 11.00)
9.30 - 9.45: dr Paweł Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński) <i>Oportunizm faktyczny jako (nie)zdefiniowana negatywna przesłanka procesowa – czyli rzecz o tym, kiedy nie wolno, kiedy nie warto, a kiedy karnie procedować nie trzeba?</i>	9.30 - 9.45: dr Piotr Misztal (Uniwersytet Łódzki) <i>Umożliwienie postępowania na podstawie art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii – rzeczywisty przejaw oportunistów procesowego czy zbędna regulacja?</i>
9.45 - 10.00: dr Magdalena Duś (Uniwersytet Jagielloński) <i>Oportunizm procesowy w pracy tłumacza przysięgłego – praktyczne wskazówki</i>	9.45 - 10.00: mgr Kamil Dziedzic (Uniwersytet Jagielloński) <i>Gwarancje niezależności a granice odpowiedzialności karnej: immunitet parlamentarny, sędziowski i prokuratorski jako negatywna przesłanka procesowa</i>
10.00 - 10.15: dr Patrycja Balcer-Czarnecka (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) <i>Zasada oportunistów na tle zasady hierarchicznego podporządkowania w prokuraturze - aspekty wybrane</i>	10.00 - 10.15: mgr Maciej Babuła (Uniwersytet Jagielloński) <i>Czy „cywilny charakter sprawy” stanowi negatywną przesłankę procesową?</i>
10.15 - 10.30: dr Aleksandra Kluczeńska (Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego) <i>ENA: między skutecznością ścigania a prawem do obrony. Oportunizm państwa w transgranicznym postępowaniu karnym</i>	10.15 - 10.30: mgr Mateusz Kazanowski (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury) <i>Modele konsensualnego zakończenia postępowania karnego w Polsce a wszechobecny populizm penalny</i>
10.30 - 10.45: dr Michał Hudzik (Izba Karna Sądu Najwyższego) <i>Brak skargi uprawnionego oskarżyciela - nieoczywista negatywna przesłanka procesowa</i>	10.30 - 10.45: dr adw. Michał Piech <i>Wpływ zaburzeń osobowości na poczytalność sprawcy i jego odpowiedzialność karną</i>
10.45 - 11.00: Dyskusja	10.45 - 11.00: Dyskusja
PANEL A2 (11.00 -12.30)	PANEL B2 (11.00 - 12.30)
11.00 - 11.15: dr Anna Mazurek (Akademia Tarnowska) <i>Oportunizm czy błąd aksjologiczny? Umożliwienie postępowania w sprawach o przestępstwa przeciwko zabójcom z powodu znikomej społecznej szkodliwości czynu</i>	11.00 - 11.15: mgr Marcin Honorat Kotowski (Izba Adwokacka w Krakowie): <i>Sprawca bez winy. O internacji psychiatrycznej słów kilka</i>
11.15 - 11.30: Bartłomiej Senderek, Monika Grochowska (Uniwersytet Jagielloński) <i>Problematyka oportunistów procesowego w sprawach o wykroczenia skarbowe</i>	11.15 - 11.30: Anna Smagała (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) <i>Granice poczytalności sprawcy – odpowiedzialność karna osoby, która świadomie zaprzestała leczenia psychiatrycznego i doprowadziła się do stanu wyłączającego poczytalność</i>
11.30 - 11.45: Mateusz Caban (Uniwersytet Jagielloński) <i>Oportunizm faktyczny a karnoprawna ochrona dóbr kultury</i>	11.30 - 11.45: Zuzanna Niewiadomska (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu) <i>Cena porozumienia. Konsensualizm procesowy - między ekonomiką postępowania a gwarancjami oskarżonego</i>

11.45 - 12.00: Karol Kozanecki (Uniwersytet Jagielloński) <i>Brak zawieszenia biegu przedawnienia deliktu konstytucyjnego a polityczny oportunizm faktyczny. Uwagi de lege ferenda</i>	11.45 - 12.00: Dominik Kamiński, Michał Ziembiewicz (Uniwersytet Wrocławski) <i>Standard strasburski a umorzenie postępowania w sprawach z art. 196 k.k. Kiedy państwo nie powinno ścigać?</i>
12.00 - 12.15: Antonina Nicia (Uniwersytet Warszawski) <i>Przedawnienie jako ustawowo zalegalizowany oportunizm? O granicach czasowych represji karnej</i>	12.00 - 12.15: Klaudia Piechowicz (Uniwersytet Łódzki) <i>Między nieprawidłowością a przestępstwem. Granice reakcji państwa wobec samorządu terytorialnego</i>
12.15 - 12.30: Dyskusja	12.15 - 12.30: Dyskusja
PANEL A3 (12.30 - 14.00)	PANEL B3 (12.30 - 14.00)
12.30 - 12.45: Mikołaj Olczak (Uniwersytet Jagielloński) <i>Czy międzynarodowa zbrodnia może być nie dość poważna? – przesłanka wagi czynu jako wyraz fundamentalnych pytań o oportunizm oraz tożsamość Międzynarodowego Trybunału Karnego</i>	12.30 - 12.45: Oliwia Andrzejewska (Uniwersytet Warszawski) <i>Granice konsensualizmu w prawie karnym. Dobrowolne poddanie się karze w świetle legalizmu i oportunizmu procesowego</i>
12.45 - 13.00: Karolina Dolecka (Uniwersytet Warszawski) <i>Śmierć sprawcy - śmierć procesu? O granicach potrzeby ustalenia prawdy po śmierci oskarżonego</i>	12.45 - 13.00: Iga Zielińska, Katarzyna Samsel (Uniwersytet Jagielloński) <i>Orzeczenie niepoczytalności a uniknięcie kary: czy należy postawić między nimi znak równości?</i>
13.00 - 13.15: Paulina Sieradzka (Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu) <i>Oportunizm procesowy jako narzędzie racjonalizacji wydatków publicznych na wymiar sprawiedliwości</i>	13.15 - 13.30: Marta Panitz (Uniwersytet Jagielloński) <i>Oportunizm w obliczu przestępczości narkotykowej w prawie polskim i niemieckim na tle art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</i>
13.15 - 13.30: Jędrzej Gryszko (Uniwersytet Jagielloński) <i>Pozycja ustrojowa prokuratora a granice oportunizmu procesowego</i>	13.30 - 13.45: Szymon Kasprzyk (Uniwersytet Jagielloński) <i>Wniosek o ściganie przestępstwa popełnionego na szkodę osoby najbliższej jako przejaw oportunizmu w polskim procesie karnym.</i>
13.30 - 13.45: Natalia Krokocka (Uniwersytet Warmińsko - Mazurski w Olsztynie) <i>Prawo do „oczyszczenia imienia” po śmierci. Umorzenie postępowania ze względu na śmierć oskarżonego a interes prawny jego bliskich</i>	13.30 - 13.45: Antoni Marciniak (Uniwersytet Warszawski) <i>Porozumienie procesowe w sprawach odpowiedzialności podmiotów zbiorowych jako instrument zwiększenia efektywności ścigania.</i>
13.45 - 14.00: Dyskusja	13.45 - 14.00: Dyskusja
PANEL C (14.00 - 15.45)	
14.00 - 14.15: dr Jakub Kosowski (Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie) <i>Oportunizm w procesie karnym w sprawach codziennych (niemiedialnych) - analiza przypadków</i>	
14.15 - 14.30: mgr Monika Malinowska-Wągrowa (Akademia Humanitas w Sosnowcu) <i>Od «tunc tantum» do «debet». Reforma kan. 1341 KPK (2021) jako odwrót od oportunizmu ścigania – lustro dla art. 10 k.p.k.</i>	
14.30 - 14.45: Mateusz Ślęzak (Uniwersytet Jagielloński) <i>Wybrany przejaw oportunizmu w prawie karnym procesowym – instytucja świadka koronnego.</i>	
14.45 - 15.00: Iga Ziemia, Filip Dziedzic (Uniwersytet Jagielloński) <i>Abolicja indywidualna jako przejaw oportunizmu ustrojowego w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.</i>	
15.00 - 15.15: Michał Kacprzyk (Uniwersytet Jagielloński) <i>Konsensualizm w sprawach o przestępstwa bez pokrzywdzonego - o projektowanym art. 11b k.p.k.</i>	
15.15 - 15.30: Michał Mosurek (Uniwersytet Jagielloński) <i>Wentyl bezpieczeństwa czy kapitulacja? Znikomy stopień społecznej szkodliwości czynu jako narzędzie redukcji obciążenia sądów</i>	
15.30 - 15.45 - dyskusja i zakończenie Konferencji	