

Egzamin z „ARGUMENTACJI PRAWNICZEJ” – wersja demo

Nazwisko i imię:	Rodzaj i rok studiów:	Suma punktów:	Ocena:

Pytania testowe: zaznacz poprawne odpowiedzi (kółkiem) i wyraźnie skreśl odpowiedzi błędne w ten sposób.

Powstanie teorii argumentacji prawniczej spowodowane było, między innymi, przez:

- A. kryzys tradycyjnej *juristische Methodenlehre*
- B. stworzenie logiki deontycznej
- C. kryzys koncepcji prawa natury
- D. odejście od sylogistycznego modelu stosowania prawa

Tezę Radbrucha, zgodnie z którą w sytuacji, gdy prawo pozytywne nie dąży do sprawiedliwości, w szczególności zaprzeczając równości, będącej istotą sprawiedliwości, to przestaje być prawem, nazywamy:

- A. *Unerträglichkeitsthese*
- B. *Sonderfallthese*
- C. *Wehrlosigkeitsthese*
- D. *Verleugnungsthese*

W literaturze przedmiotu wykorzystywane są następujące kryteria wyodrębnienia argumentacji prawniczej:

- A. jej związek z prawem
- B. użycie tzw. argumentów prawniczych
- C. jej charakter praktyczny
- D. to, kto jej dokonuje (prawnicy)

Do grona filozofów prawa, którzy postulowali rozwiązanie „problemu donosicieli” za pomocą ustaw retroaktywnych, zaliczamy:

- A. Gustava Radbrucha
- B. Lona L. Fullera
- C. H. L. A. Harta
- D. Hansa Kelsena

Teoria argumentacji prawniczej Theodora Viehwega umożliwia:

- A. wzrost aktywizmu sędziowskiego
- B. wzrost pasywizmu sędziowskiego
- C. ograniczenie dyskrecjonalności sędziowskiej
- D. zwiększenie dyskrecjonalności sędziowskiej

Według sposobu (wzoru) analizy struktury argumentów praktycznych Stephena E. Toulmina, w skład tej struktury między innym wchodzi elementy określane jako:

- A. *data*
- B. *foundaments*
- C. *backing*
- D. *modal conclusion*

Sformułowana przez Perelmana „zasada inercji (bezwładności)” głosi, że:

- A. interpretacja prawnicza nie podlega zmianom
- B. tylko zmiana sposobu rozstrzygnięcia musi być uzasadniona
- C. nie można zmieniać opinii (prawnych) bez podania wystarczających racji
- D. interpretacja prawnicza winna poszukiwać woli historycznego prawodawcy

Wedle koncepcji Edmunda Pincoffsa, wartością, na której zależy stronom sporu sądowego, jest:

- A. spójność prawa
- B. słuszność (uczciwość) rozstrzygnięcia
- C. wygrana w sporze
- D. użyteczność społeczna decyzji sądowej

Stosownie do typologii Neila MacCormicka, problem polegający na znalezieniu reguły prawnej właściwej dla rozwiązania konkretnej sprawy, występuje pod nazwą:

- A. problemu interpretacji
- B. problemu klasyfikacji
- C. problemu dowodów
- D. problemu relewancji

Według teorii argumentacji prawniczej Roberta Alexy’ego, *Sonderfallthese* zakłada czterocząłowy model proceduralny systemu prawa, którego elementami są (między innymi):

- A. procedura dyskursu moralnego
- B. procedura procesu sądowego
- C. procedura państwowej legislacji
- D. procedura szczególnego dyskursu praktycznego

PUNKTY ZA PIERWSZĄ STRONĘ TESTU :

Pytania do uzupełnienia: wpisz brakujące nazwy lub wyrażenia w miejscach wykropkowanych.

Według Schopenhauera istnieją dwa ogólne sposoby zwalczania tez przeciwnika w dyspucie: *modus*
. oraz *modus* Pierwszy z tych sposobów polega na wykazaniu, że
twierdzenie przeciwnika nie zgadza się z

W sytuacji gdy zaczynamy przegrywać w dyskusji, warto uciec się do zabiegu określanego militarnym
mianem, a polegającego na zazwyczaj bezczelnym mówieniu o czymś zupełnie
innym i nowym w sposób, jak gdyby to należało do przedmiotu sporu.

Wedle tradycyjnej *juristische Methodenlehre* poprawność rozstrzygnięcia problemu prawnego
uzależniona jest od tego, czy do tego rozstrzygnięcia dochodzimy w sposób zgodny z przyjętymi
., a nie od jego przekonującego – akceptowalnego uzasadnienia.

Theodor Viehweg uważał, że prawo tworzy system, tyle, że nie jest to system dedukcyjny, lecz system . .
., którego elementami są

Zgodnie z teorią argumentacji Theodora Viehwega, myślenie topiczne traktowane jest jako
., a nie jako *ars iudicandi*.

Według opracowanego przez Stephena E. Toulmina modelu analizy struktury argumentów,
akceptowalność dwóch składników argumentów praktycznych, a mianowicie
i, jest uzależniona od pola argumentacji (czyli jest *field-dependent*).

Według „Nowej Retoryki”, gdy kierujemy naszą argumentacją do audytorium, to
staramy się je o słuszności naszych tez.

Stosownie do terminologii stosowanej przez Chaïma Perelmana, argument prawniczy opierający się na
hipotezie głoszącej, że ustawodawca jest oszczędny w słowach, w związku z czym w tekstach prawnych
brak jest powtórzeń, zwany jest We współczesnej teorii
interpretacji prawniczej argumentowi temu odpowiada dyrektywa interpretacyjna, zakazująca wykładni
. tekstu prawnego.

Zdaniem Neila MacCormicka, z tzw. trudną sprawą (*hard case*) mamy do czynienia wtedy, gdy
. uzasadnienie decyzji sędziowskiej okazuje się niewystarczające.

Stosownie do analiz Tomasza Gizbert-Studnickiego, uzasadnienie definicyjne reguł procedury
argumentacyjnej (rozważane przez Alexy’ego) jest wątpliwe, ponieważ przy takim sposobie ich
uzasadnienia treść tychże reguł

PUNKTY ZA DRUGĄ STRONĘ TESTU :