



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

SIHDA
2017

Société Internationale Fernand De Visscher
pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité

LXXI^e SESSION DE LA SIHDA
BOLOGNA - RAVENNA
12 - 16 SEPTEMBRE 2017



Liberté et interdictions
dans les droits
de l'Antiquité



Comune di Bologna

 Regione Emilia-Romagna



Comune
di Ravenna



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA



LXXI^e SESSION DE LA SIHDA
BOLOGNA - RAVENNA
12 - 16 SEPTEMBRE 2017

Abstract book

**Liberté et interdictions
dans les droits
de l'Antiquité**

CONTRACTUAL FREEDOM AND FREEDOM OF FORM AND ITS LIMITS IN TURKISH LAW

Modern Turkish Law has been formed after the foundation of the Turkish Republic in 1923. It was decided to follow the continental system as being a continental country. In order to facilitate the formation of a modern legal system the method of reception was chosen. The Civil Code and The Code of Obligations were the first two codes adopted from Switzerland in 1926. Major amendments have been made to both of these Codes in the 2002 and 2012 consecutively, but again mainly the Swiss pattern have been followed.

Contracts are regulated by the Code of Obligations. Law of Contracts is a very significant area of the law for the entire world since every day we make agreements of varying degrees of importance. The main idea in contract law is the equality of the parties. This equality also creates freedom and just like in many different law systems also in Turkish Law the main idea is to let the parties free to conclude a contract. In other words contractual freedom is an essential principle in law of contracts.

Contractual freedom includes five sub-freedoms. These are; the freedom to enter into a contract, the freedom to choose the other party of the contract, the freedom of form, the freedom to withdraw a contract and lastly the freedom to choose the type and the subject-matter of the contract. But mostly there no freedoms that do not have any limits. These freedoms also have limits and these limits are regulated.

Among these five types of freedoms the freedom of form is the key subject of this paper. According to this freedom the parties are free to choose the form they want to use in a contract. Form is the means parties use to declare their intention in concluding a contract.

As a rule contracts are valid without any special form under Turkish Law, article 12 of the Code of Obligations. This is “the principle of freedom to form of contract”, but a written form is necessary to prove as a means of proof.

For some contracts, written form is obliged for validity of them. A simple written form enough for a guaranty contract, but official form is necessary for validity about for example sales of immovable property contract. The form of validity is the exception brought to the principle of freedom of form by the law-maker. In other words the rule is the freedom but there is a limit to that.

In this paper first of all general information about contractual freedom shall be presented and following that freedom of form shall be examined in detail. Then the limit of this freedom, namely “form of validity” in contracts in Turkish law shall be discussed together with an international short comparison.

LA PERPETUAZIONE DELL'OBBLIGAZIONE: UN CONCETTO PAULINO?

La romanistica si può basare su pochi fonti per farsi un'idea di che cosa fosse stata la perpetuatio obligationis. Massima rilevanza viene data un passo del commentario di Paolo ad Plautium, trådito in D. 45,1,91. Il giurista tardoclassico si riferisce ai veteres: „§ 3: Sequitur videre de eo, quod veteres constituerunt, quotiens culpa intervenit debitoris, perpetuari obligationem... § 6: Effectus huius constitutionis ille est, ut adhuc homo peti possit [ecc.]“.

La presente relazione profita di spunti di Pernice, Gradenwitz, Jakobs, Cannata e Santoro, al fine di proporre una nuova lettura del testo paolino. Secondo la proposta avanzata, la formulazione fornita da Paulo non va considerata trasmissione fidele di una antica dottrina. Essa può essere invece intesa come una sintesi paolina del materiale casistico presente in Plautio.

Enunciando un antico principio, frutto della sua elaborazione astratta, Paolo spiega fenomeni una volta pacifici, che soltanto al suo tempo avevano bisogno di una motivazione.

A COMPARATIVE APPROACH TO PRELIMINARY EXAMINATION IN TURKISH CIVIL PROCEDURE LAW AND PROCEEDING IN JURE IN ROMAN LAW

The preliminary examination phase, which is implemented to the procedure to build the case, is an important reform in Turkish Civil Procedure Law which entered in force with the Code of Civil Procedure in 2011. Before the Code of Civil Procedure, the presentation of the written case material to the court inevitably led to case files being inflated and the judges who were already under heavy load had not read the files before the investigation phase.

The preliminary examination is the preparatory stage in which the points that the parties agree and disagree are identified prior to the investigation stage, in order to examine and discuss only the disputed facts and the related evidence at the stage of the investigation.

In Roman law, in Jure phase was carried out to determine the disputed facts and if there is a right of action, followed by *litis contestatio*. At this stage, with the participation of the parties, Magistrate specifies the main particulars of the dispute and prepares an agenda for the adjudicating judge to abide.

In this presentation, the particulars of the preliminary examination in Turkish Civil Procedure Law will be explained comparatively with the aspects of proceeding in Jure in Roman Law, and the similarities and differences of both concepts will be revealed.

PROBLEMS CONCERNING ARCHAIC LEGISLATION

Roman law is supposed to begin with the somewhat obscure activities of the pontifices, who supposedly held a monopoly of legal knowledge until the Twelve Tables came and partially illuminated the darkness of Archaic law. Anyhow, this image, painted by 19th century legal scholars, leaves a lot of facts unexplained.

We know of the existence of several dispositions, which the Romans believed were bills and statutes given by the early kings of Rome. While royal legislation is attached to mythical or semi-mythical characters, in comparison, the decemvirs seem quite mundane, and the evilness of their leader, Appius Claudius, makes the second decemvirate stand as fictional. The change in the status of the lawgivers is quite evident, when the eldest legislation is accounted as the work of a god, while the later is the result of a criminal mind.

The main focus of this presentation will be to explain this difference and offer a hypothesis on the relation between statutes and legislators. Our main question is why would the early Romans needed to make their lawgivers divine characters, while during the early Republic they were not only men, but felons.

PRESCRIPCIONES TEMPORALES EN EL LIBRO SIRO-ROMANO

En esta comunicación se trata de analizar el contenido y fuentes de diversos pasajes del Libro Siro-Romano en las cuales la presencia del tiempo es determinante, imponiendo permisos y prohibiciones.

En concreto se pretende analizar los siguientes pasajes (citados por la edición de Selb/Kaufhold, 2002): §§ 14/59 (*tempus lugendi* de la viuda), 35 (redhibición de esclavos vendidos), 52 (prescripción de la querela *inofficiosi*), 64/97 (*praescriptio longi temporis*), 75b (continuación del procedimiento con plazos), 77b (plazo para la aceptación de la herencia), 110 (reclamación de deudas antes del vencimiento del plazo), 130 (derecho intertemporal y proceso) o 134 (tiempo de la situación del marido como ausente).

LA COMUNICAZIONE TRA LE DUE SCUOLE GIURIDICHE ROMANE

Il rapporto tra sabiniani e proculiani e le controversie che esistevano tra le due scuole sono state un argomento di studio tra i romanisti nel corso dei secoli. Tuttavia, negli ultimi anni, una parte della dottrina ha ridefinito i confini della separazione tra le scuole e le loro metodologie.

Nell'ambito d'una ricerca più ampia sulla comunicazione tra le scuole giuridiche dei sabiniani e i proculiani e sui limiti del concetto stesso di scuola, è venuto scelto un passo assai suggestivo, che consente un'analisi di diversi aspetti della questione. Attraverso questa analisi si intende offrire una prospettiva più aperta dell'attività interna delle scuole e le relazioni scientifiche che esistevano tra di loro.

FREEDOM IN FIDEICOMMISSUM: REGIONAL AND IDEOLOGICAL JUSTIFICATIONS

Fideicommissum originated as an informal means of extending the testator's freedom in disposing of property beyond the *ius civile* rules of inheritance (Gaius, Inst. 2.285, with Johnston 1988, 6). After it became an enforceable legal mechanism, its scope was narrowed by imperial legislation, primarily limiting the persons who could benefit (Gaius, Inst. 2.284-88). Yet flexibility remained as illustrated in a legal case about a testator who created an *alimenta* trust and wanted to enhance it by including a right to water, *quidam libertis suis ut alimenta, ita aqua quoque per fidei commissum reliquerat* (D. 34.1.14.3 Ulp. 2 Fideicom.).

Was he free to do so? Ulpian answered in the affirmative, and his rationale for endorsing the testator's freedom lends insight into the development of the institution of *fideicommissum* in relation to imperial policy and more broadly to the treatment of natural resources such as water in Roman law and society.

SOME REMARKS ON THE SALE OF GENERIC THINGS IN ROMAN LAW

Sale of things that are normally counted, measured or weighed is most common in today's commerce. Also in ancient Rome we may assume, that some generic goods (as grain or oil) were very frequently sold in everyday practice. Nevertheless, Roman law insists that the object of sale must be specific enough to determine exactly what precisely is being sold. *Emptio venditio* was constructed primarily for the sale of individual things. The paper presents some remarks on the specific character of generic sale.

NE RIEN S'INTERDIRE, AU NOM DE L'ETAT, AU MÉPRIS DES LIBERTÉS

Ne rien s'interdire pour préserver l'Etat, la res publica : cela pouvait mener très loin déjà sous la République, sans pourtant s'opposer à la liberté d'individus qui choisirent comme Regulus ou Decius Mus de se sacrifier pour assurer la survie de Rome. Cela pouvait néanmoins aussi s'opposer à la liberté des citoyens lorsque fut mis en place le fameux senatus-consultum ultimum en 121 avant J.C. contre Caius Gracchus.

Mais l'opposition entre les libertés des individus et les intérêts de l'Etat, qui se confondaient parfois avec ceux du Prince en place, est bien plus nette et plus forte à partir du retour de la monarchie à Rome sous Auguste. Nous en étudierons plusieurs exemples, grâce à Tacite en particulier.

LA LIBERTÀ DI CACCIA E IL IUS PROHIBENDI DEL PROPRIETARIO DEL FONDO - LA SOLUZIONE ROMANA

La questione del rapporto tra libertà di caccia degli animali selvatici e il diritto del proprietario del fondo di proibire a terzi l'ingresso al proprio fondo è una questione ampiamente discussa nella letteratura romanistica che finora non è riuscita a giungere ad una *communis opinio* in materia, in particolare rispetto ai mezzi di tutela messi a disposizione del proprietario del fondo. L'analisi dei testi contenuti nei *Digesta* e i testi provenienti dalle opere di Varrone e di Columella, permette di ipotizzare che il contrasto tra l'arcaica regola di *ius gentium* della libertà di caccia e il bisogno di garantire ai proprietari fondiari il diritto esclusivo a trarre profitti dalla caccia degli animali selvatici trovantesi sui loro terreni, fu in gran parte eliminato non tramite un qualche mezzo di tutela processuale o extraprocessuale, ma piuttosto tramite l'esclusione degli animali selvatici permanenti nei vivai e nei parchi di caccia dalla categoria delle *res nullius* soggette all'occupazione.

Questo era possibile grazie al fatto che gli animali selvatici rinchiusi nei vivaria erano ritenuti appartenenti al proprietario della riserva e grazie all'elaborazione da parte dei giuristi dei concetti dell'*animus revertendi* e della *revertendi consuetudo*.

L'ESECUTORE TESTAMENTARIO NEL DIRITTO ROMANO

Gli affidamenti fiduciari in ambito successorio vengono a realizzarsi normalmente a mezzo di una fattispecie interpositoria. La persona scelta dal *de cuius* può anche essere estranea alla successione, configurandosi come la figura di un uomo di fiducia al quale è affidato il compito di dare esecuzione alle disposizioni di ultima volontà del testatore.

Diversamente da quanto normalmente ha ritenuto in passato la dottrina, l'istituto dell'esecuzione testamentaria non era completamente estraneo al diritto romano. In primo luogo il *familiae emptor* del testamento librale arcaico, anche se non era propriamente un esecutore testamentario secondo la nozione odierna, era tuttavia un soggetto a cui una persona rimetteva la cura di sorvegliare l'esecuzione delle sue ultime volontà.

Anche nei secoli successivi – che vedono un progressivo decadimento del *testamentum per aes et libram* in favore del fedecommesso - si sono sviluppate figure assimilabili, anche con un certo grado di approssimazione, a un esecutore testamentario, da quanto emerge dalle testimonianze provenienti dalla prassi e dal Digesto. In taluni casi tuttavia le fonti attribuiscono facoltà più o meno ampie circa il patrimonio ereditario e le disposizioni testamentarie. Le fonti accennano spesso a disposizioni che si riferivano alla cura del funerale al luogo e alla forma del sepolcro, all'erezione di un monumento, all'erogazione di una somma per scopi determinati.

Nel periodo postclassico, permangono alcune preghiere, rivolte alla coscienza di una persona di fiducia, la quale garantiva che le ultime volontà del *de cuius* sarebbero state rispettate. Arrivando a Giustiniano, egli, recependo la legislazione precedente, in una costituzione del 530 d.C., affidò ai vescovi l'incarico di sorvegliare d'ufficio l'esecuzione dei legati quando gli eredi non eseguivano le disposizioni pie stabilite dal testatore. Se i vescovi fossero stati negligenti nell'ufficio loro assegnato doveva provvedere il metropolita della provincia o l'arcivescovo della diocesi e in loro mancanza *'quisque de populo'*.

OBSERVACIONES SOBRE EL TESTAMENTO NUNCUPATIVO Y SU RECEPCIÓN EN EL DERECHO HISTÓRICO ESPAÑOL

La comunicación aborda cuestiones relacionadas con el testamento per aes et libram, cuyo fundamento se basa en la nuncupatio testamenti y en la nuncupatio heredis realizadas por el testador; dicho testamento pervive en época clásica si bien, generalmente, se recogía por escrito en tablillas enceradas a tenor de Gai. 2,104. La legislación postclásica y justiniana (Nov. Theod., 16,2; C. 6,23,21) procedió a una sistematización de la materia distinguiendo entre el testamento nuncupativo y el testamento escrito, recibándose ambas formas de testamento en el Derecho histórico español, tal y como se recoge, por ejemplo, en Partidas 6,1,1.

DECODIFICATION OF LAW AND LIBERATION OF THE STATE FROM INSOLVENT ESTATES? LIQUIDATION PROCESSES IN ROMAN LAW AND COMPARATIVE LEGAL PERSPECTIVE

Recent changes in Polish law show that within the process of decodification were introduced more flexible ways of dealing with insolvent estates. In the majority of civil law jurisdictions the transfer of inheritance takes place *ipso iure*. In the absence of statutory heirs the state becomes the last heir that cannot abstain from accepting inheritance. In Austria and Switzerland, but in a peculiar way also in France, the state is required to be active in taking over an inheritance or to be set in its possession. It does not compel the state to take over everything that is located within its territory. In common law countries the state can take the estate without a claimant only if there remains a surplus.

Labeo and Julian were confronted with the very same issue: whether an insolvent estate passes *ipso iure* to the State. Each of them gave an opposite answer. From the controversy stems a solution that can give a greater role to governing an insolvent estate without a claimant rather than starting the procedure to settle the case of its ownership. In the praetorian edict there was a solution that insolvent inheritances without heir were sold, and the state may have had an interest only in the surplus. It was dictated by two overriding objectives. First that the estate could not remain without an owner for a long time. Second that creditors should not remain in uncertainty for long. The rights of creditors were mentioned earlier by Cicero when he presented the way of assuming the duties of family worship (*sacra*) in the absence of heirs. It should be noted that the solution proposed by Roman law is useful both from the point of view of the law of succession and that of the interests of the state.

LEGAL CAPACITY OF WOMEN IN STATUTES AND LEGAL PRACTICE OF EASTERN MEDIEVAL TOWNS (BUDVA, KOTOR, SKADAR)

According to the statutory rules of medieval Budua, Cathari and Scutari women gained legal capacity at the age of twelve years. Age was not, however, always signified and their full legal capacity. Statutes are established through a number of limitations or exclusions of legal capacity, depending on what was the marital and family status of girls and women.

A girl who lives with her parents under her father's authority was not legally competent. Consent for Marriage gave the father, and if he was alive such consent, with the sons and brothers, girls, giving mother. The girl, whose parents are not alive was only partial legal capacity. Personally free she can make decisions, but it does not mean that it had the right to independently conclude a marriage or legal work without the consent of the two nearest relatives.

The woman's marriage came under the authority of her husband. Adult married woman had a limited capacity to enter into self it is just a business whose value does not exceed ten perper. For operations above this value was required the consent of her husband, even if it was on its dowry. A married woman is, if she was not able to feed and support his family, extremely had the right to her husband's absence selling assets. A married woman could not be a witness, and appear independently in court, unless the husband was unable to attend the session. The woman by will could dispose of only one-quarter of its assets, while in respect of the remaining three quarters was limited rights of relatives.

Full capacity is a widow who had decided that after her husband's death leaves his home and enters into a new marriage. If a widow continued to live in her husband's house legal capacity was limited. Without consent sons, whether they are married or not, she could not enter into legal affairs related to the disposal of its dowry and husband's legacy.

Notaries material from medieval Kotor shows that women on various legal grounds were very present in the legal life of the city. Moreover indicate that in everyday life any deviation from statutory regulations on business skills of women on the basis of which it can be argued that the actual position of unmarried girls, married women and widows was more favorable than prescribed. The individual sui generis solutions from practice were adequate corrective to the incomplete and inadequate statutory rules on legal capacity of women.

A COUPLE OF BASILICA-SCHOLIA ON CHANGES IN THE LAW OF DOWRY

Do some Basilica-scholia originating from Thalelaeus and Dorotheus contain clues as to the way in which Justinian made changes in the law of dowry?

**‘DOING AS ONE PLEASES’:
ON THE ORIGINS OF A ROMAN DEFINITION OF LIBERTY**

In my paper I will discuss the origins of the definition of liberty as the power of doing as one pleases, as it survived – most famously – in Florentinus’ Teaching manual, at D. 1.5.4 pr. It has been suggested that the formulation would go back to Plato, Aristotle, or even the Stoics. I will argue that even though formulations similar to Florentinus’s may be found in the writings of these Greek philosophers, they rejected these formulations as ‘democratic freedom’, while endorsing a different conception. Rather, the definition is best considered as firmly embedded within the Roman legal tradition, and goes back to the liberty of the head of the family or – on a different level – of the *res publica* (as ‘Hausgewalt’ or ‘Staatsgewalt’ respectively in Wenger’s succinct formulation). A pivotal text in this respect is Cicero, *Par. st.* 34, where he brings up the common, i.e. Roman, conception, contrasting it with the philosophical conception.

L'ORIGINE DEL MEDIATOR COME CONCETTO GIURIDICO NEL DIRITTO ROMANO ANTICO E TARDOANTICO

Nella percezione dei giuristi odierni, la mediazione è spesso considerata una ricezione di concetti anglosassoni per la “soluzione alternativa delle controversie”. L'idea, però, di instaurare un terzo per aiutare le parti della controversia a raggiungere un accordo è superata, e anche la differenziazione tra un mediatore e altre forme di “soluzione alternativa” si trova già nelle fonti giuridiche romane. Tuttavia, la parola mediator entra solo lentamente nella lingua latina e nel linguaggio giuridico. Lo stesso vale per il riconoscimento giuridico delle attività del mediatore, che si può constatare solo nella tarda antichità.

La conferenza tratterà le origini linguistiche e giuridiche del mediatore e così contribuirà alla storia della risoluzione delle controversie.

RESTRICCIONES A LA LIBERTAD RELIGIOSA EN LA LEGISLACIÓN JUSTINIANA

La libertad de culto abanderó durante siglos la concepción romana de la religión. Sin embargo, tras la promulgación del Edicto de Tesalónica en el año 380, el cristianismo fue considerado como única religión oficial del Imperio.

Cuando Justiniano accede al trono apuesta decididamente por la ortodoxia católica incorporando como ley el Edicto de Tesalónica del año 380 (Cod. 1, 1, 1). La formulación en modo imperativo de la ley (*iubemus*) y de la profesión de la religión católica supone la atribución de valor jurídico a esta religión, de modo que todos aquellos que siguen tal *lex* son llamados *Christiani catholici* (*Christianorum catholicorum nomen*). El reconocimiento del Edicto supone para los súbditos del Imperio no solamente un deber moral, sino también un deber jurídico colocando a los que no siguen la *professio fidei* de Nicea fuera de la Iglesia católica y, como se dice en el propio texto de la ley, en situación de herejía. Desde entonces, para el catolicismo, todas las corrientes religiosas contrarias a los dogmas y a la fe católica se consideraban herejías. Por tanto, la ley *cunctos populos*, que establece la universalidad del Credo católico, sirve de base para distinguir jurídicamente ortodoxos de herejes.

El Emperador Justiniano I trató de unificar en la religión católica a todos los habitantes del Imperio. Para ello, por un lado no dudó en promulgar diversas disposiciones tendentes a propagar la verdadera fe y a atraer a su credo a quienes aun no se habían convertido. Por otro lado, decretó severas medidas contra aquéllos que se apartaran de ella, conculcando el principio de libertad religiosa que pocos años antes había sido uno de los pilares de la política religiosa del Imperio.

SERBIA'S FIRST TEXTBOOK OF ROMAN LAW (PUBLISHED IN 1857)

The paper deals with Dr. Rajko Lešjanin, a professor of Roman Law who had completed his legal studies in Heidelberg and Paris, and was appointed to the position of a Rector of the Lyceum of the Principality of Serbia. It was the first higher education school after Otoman occupation in which lectures were taught in Serbian language. Among many duties which professor Lešjanin had assumed, he wrote Serbia's first textbook of Roman law, published in 1857 under the name "Institutes of Justinian Roman Law".

As the title implies, this work was based on Justinian's codification, but his treatment of it was not reduced to a simple retelling of this ancient model, but rather a more general discussion based on the latest literature of the day (Savigny, Puchta, Vangerow, Hugo, Niebuhr, Keller et al.). Lešjanin especially refers to Hegel's essential book "The Basic Features of the Philosophy of Law" (Grundlinien der Philosophie des Rechts, Berlin 1840) and can be seen as a follower of his ideas.

D. 19, 5, 20PR: A MORAL CONFLICT BEHIND PACTUM DISPLICENTIAE

Someone sold horses to a desultor with the agreement that he tries them and in case 'he does not like them' they can be returned in three days. The desultor entered a race with the horses in the circus and won the prize. Now he wants to return them on the ground of the pactum displicentiae.

Can the purchaser claim that he did not like the horses if he tried them in a circus race and won the prize? How to evaluate this rather moral conflict from a juristic perspective? Can an action on sale be brought against the desultor? Or should we seek for the solution outside the sale contract?

This exciting case – emerging originally apud Labeonem, but explained to us by Ulpianus in the Digest – still challenges the romanists of our day.

**THE CALLIMACHUS LOAN (D.45.1.122.1, SCAEV. 28 DIG.):
A NEW INTERPRETATION IN LIGHT OF THE LEGAL-FINANCIAL STRUCTURE
OF LOANS IN THE ARCHIVE OF THE SULPICII**

This paper examines the legal and financial structure of loans of pecunia traiecticia during the Roman period. Among the tabulae preserved in the archive of the Sulpicii are a series of loans, recorded in the form of two distinct types of document: chirographa and nomina arcaria. Strikingly, none of these loan documents contain interest clauses, which has given rise to a number of competing explanations for their absence. Bringing together the evidence from the archive of the Sulpicii with juristic sources, I seek to show that the Callimachus Loan (D.45.1.122.1, Scaev. 28 dig.) – the only surviving record of the terms of a loan of pecunia traiecticia – throws new light on this debate. Specifically, I argue that the explanation for the absence of interest clauses offered by Koenraad Verboven is supported by the legal-financial structure of the Callimachus Loan, which in turn lends a fresh insight into the legal construction of loans of pecunia traiecticia. Further, I suggest the possibility that some of the loans recorded in the Sulpician archive were in fact loans of pecunia traiecticia. Finally, I offer the view that the correlation of these epigraphic and written legal sources shows that the Roman jurists paid close attention to practical concerns when composing their legal opinions.

L'INSEGNAMENTO DEL DIRITTO ROMANO IN TEMA DI DEGIURISDIZIONALIZZAZIONE

L'esecuzione forzata in diritto romano aveva natura spiccatamente dispositiva ed era caratterizzata dal predominio dell'attività della parte e parallelamente la riduzione al minimo indispensabile dell'intervento dell'organo statale. Il modulo consolidato nell'ordinamento giuridico romano prevedeva che la tutela di situazioni coinvolgenti interessi dei singoli, ma al contempo e per altri versi, anche della collettività, era garantita dal ricorso a strumenti privatistici, restando il momento autoritativo e pubblico-statale in un ambito di mera eventualità e comunque di sussidiarietà. Ciò rende interessante valutare l'evoluzione del fenomeno interventivo dell'organo statale nello svolgimento dell'esecuzione in ambito processuale anche nell'ottica di valutare ulteriori prospettive di riforma del processo esecutivo moderno.

Valutare l'importanza della sussidiarietà della iurisdictio e dell'intervento statale nel processo esecutivo romano permette, infatti, di orientare le riforme dell'esecuzione patrimoniale moderna sul recupero dei principi di diritto romano. Un processo di degiurisdizionalizzazione e di revisione dell'intervento dell'organo statale, infatti, garantirebbe un ritorno alla più genuina tradizione del diritto romano e, quindi, una maggiore efficienza ed efficacia al processo esecutivo moderno.

I DIVIETI CENSITARI DI OCCUPARE I POSTI NEI TEATRI TRA TARDA REPUBBLICA E PRINCIPATO

La presente comunicazione tratterà il tema sul divieto di sedere in teatro in alcune file riservate per chi non possedesse determinati requisiti patrimoniali.

Nelle due fasi storiche qui considerate, l'esigenza di creare dei posti esclusivi in base al censo sembra maggiormente avvertita per il ceto equestre.

Se, da un lato, esiste un plebiscito della fine dell'età repubblicana, approvato per disciplinare i requisiti di accesso nelle file teatrali agli aventi diritto, dall'altro, la materia viene successivamente riproposta da un decretum patrum, deliberato sotto Augusto, che trova il proprio fondamento in rinnovate necessità organizzative.

**LIBERTAS INAESTIMABILIS RES EST:
NOTE PER UNA RILETTURA SULLA LIBERTÀ DEGLI ANTICHI E LA LIBERTÀ
DEI “POSTMODERNI”. QUALE LIBERTÀ PER IL NOSTRO PRESENTE?**

La libertà è, di tutte le cose, la più inestimabile, cioè, non ha prezzo. Così ci dice Paulo 2 ad ed., brano tramandato a noi nei Digesta di Giustiniano, appunto la nota regula in D. 50, 17, 106: Libertas inaestimabilis res est. Il contesto di codesta regula iuris nel diritto romano è quello di libertas romana come questione di res publica e perciò inaestimabilis, e questione di res privata. La libertas come questione pubblica e privata ha una innegabile rilevanza sociale. Così che la libertas è in rapporto con la civitas; dentro lo status civitatis si ritrova la libertas; ma, il riferimento alla regula è in un senso diverso. Sebbene il titolo della relazione incomincia con la nota regula, tuttavia non mi riferirò alla questione dal punto di vista degli status, ma prenderò lo spunto dall'inestimabilità nel senso di preziosità del concetto di libertà, e cercherò di stringerlo dal punto di vista storico-politico. E da qui in seguito, prenderò altro spunto dal noto discorso del Constant sulla libertà degli antichi paragonata con quella dei moderni.

Dall'inestimabilità e preziosità del concetto di libertas romana piuttosto nel senso politico come arcana imperii, problematizzato dall'approccio con il concetto di “postmodernità”, per fare critica a quest'ultimo concetto, parafrasando il Constant. Cercherò di fare collegamenti, non poco problematici, tra la libertas come arcana imperii nella storia romana, e la libertà oggi, per così arrivare a proporre delle domande che trovo fondamentali per lo storico del diritto nel nostro presente. Farò riferimenti alla storia del concetto di libertà da diversi punti di vista storici, teologici e filosofici, ma anche di teoria politica.

BERTHOLD KUPISCH' IDEAS ON IN INTEGRUM RESTITUTIO, PARTICULARLY ON THE GROUND OF METUS

In *integrum restitutio* may be either judicial or praetorian. Judicial, by way of *actio arbitraria*, with the clause “*neque ea res arbitrio iudicis restituetur*”, on which the *iudex* could give a *iussum de restituendo*; praetorian, by way of *iudicia rescissoria*.

Kupisch 1974 advanced two propositions (Kaser: ‘weithin neue und revolutionierende Thesen’). First, in *integrum restitutio*, if executed by way of an *actio rescissoria*, is nothing else but that *actio*. Secondly, in *integrum restitutio* is not a *terminus technicus* used exclusively for praetorian *restitutio*; it comprises equally judicial *restitutio*.

“*Quod metus causa gestum erit, ratum non habebō*”, said the praetor, what will have been done out of fear, shall I not regard as valid, shall I not approve of. Thus, the praetor would give, to the person who had feared, an *actio quod metus causa*, an *actio rescissoria* or an *exceptio metus*. Traditional doctrine taught that in *integrum restitutio* was effectuated by *actiones rescissoriae*, but that the *actio quod metus causa* aimed at punishing the delict of causing fear. As this picture does not conform to the sources, its supporters maintained that the classical texts had been ruthlessly shortened and interpolated. But the difficulties which Digest 4.2 presented, find their origin in preconceived ideas. Kupisch overcomes these difficulties by identifying the *actio quod metus causa* as a species of in *integrum restitutio*.

Kupisch also made a clean sweep of a terminological obscurity. *Metus* is fear, i.e. a mental position which a person is subject to; but it is often translated as coercion or compulsion, in German *Zwang* or *Drohung*, misleadingly pointing to the person who causes fear.

Moreover, Kupisch shed light on the meaning of *metus causa gestum*. Traditionally, this was given a causal interpretation: what the victim had done out of fear. Maier 1932 opted for a *sensus finalis*: what the intimidator had done in order to cause fear with the victim.

But both do not fit to *ratum non habebō*: that could neither have been said with regard to the conduct of the causer of fear, nor with regard to the conduct of the victim. In Kupisch' interpretation the praetor was focussing on the person who had acquired something: due to what was *gestum* as a consequence of some other person's fear.

FREEDOM AS LEGAL FICTION: THE COUNTERFACTUAL UNIVERSE OF ROMAN MANUMISSION

Like legendary Venus, for prevailing scholarship the commercially-capable, wealthy libertus seems to emerge miraculously-born without antecedent gestation. In my opinion, however, business operation by prosperous manumitted slaves is an unsurprising sequel to the rich non-manumitted slaves who, even while still legally enslaved, had been operating businesses on their own and for their own benefit --- a phenomenon widespread in both Republican and early Imperial Rome.

This paper considers how, through the *peculium*, skilled Roman slaves were able to accumulate considerable assets that even the law recognized as effectively their own, and were able to continue to own these assets after manumission. The mechanism for this phenomenon was the Roman legal fiction (*fictio*) --- a modality inhabiting a parallel universe, so to speak, where juridical theory and commercial reality accommodated each other in a utilitarian dimension in which “truth” is that which is socially or economically requisite --- and where unhelpful judicial dogma is allowed no presence in legal process or analysis. “A slave cannot really owe or be owed anything: when we (Roman jurists discuss a ‘slave’s debts’ and) misuse this term, we are recognizing reality rather than referencing a formal obligation under civil law” (Dig. 15.1.41 Ulp.).

Yet manumission constitutes perhaps Roman law’s ultimate legal fiction: the business slave who had functioned as an independent actor during servitude became after manumission a “freedman” but in critical aspects this new liberty was only nominal. Because of the responsibilities and dependence inherent in the continuing relationship between former *dominus* and erstwhile *servus*, the freedman’s situation was in important respects not differentiable from the manumitted individual’s earlier status as a “slave.”

NEGOTIORUM GESTIO AND UNJUST ENRICHMENT

Negotiorum gestio is a complex institute because it combines the opposite tendencies: on the one hand it fosters the undertaking of business in order to gain benefits in the interest of others, while on the other hand sanctions the unjust gaining of benefits at the detriment of another. In modern legal systems an indispensable element of negotiorum gestio is an intervener's intention to act in the interest of another. This subjective element is an important criterion of demarcation between benevolent intervention of another's affairs and unjust enrichment.

Unlike contemporary law, in Roman law there was no legal basis for unjust enrichment as a general and independent institute. Therefore cases of unjust gaining of benefit were solved by the application of individual procedural means such as *condictio*, *actio negotiorum gestorum* and *actio de in rem verso*. All three legal means are based on the idea of the prohibition of unjust enrichment, while they differ from each other according to the conditions of application that reflect different causes of their legal creation. However Roman jurists did not strictly establish the conditions of application of these actions because any requirement of absolute fulfillment of all conditions would be an obstacle to their freedom for a fair solution to be reached in a concrete case. Therefore in some cases *condictio* is granted without the existence of *datio* or *actio negotiorum gestorum* in the lack of intention of a gestor to act in the interest of a dominus. Insisting on a subjective conception of negotiorum gestio which takes into account intention of a gestor to act in the interest of another or objective conception which neglects such an intention is contrary to both the Roman Law sources and the method Roman jurists worked with each other according to the conditions of application that reflect different causes of their legal creation.

EVOLUTION PRÉTORIENNE DE LA LIBERTÉ CONTRACTUELLE – LIBERTÉ ET INTERDICTIONS DANS LA PHYSIONOMIE DU CONTRAT DE VENTE

Parler des contrats en droit romain c'est, au moins au temps de la procédure des legisactiones et au début de la période de la procédure formulaire, parler du formalisme, des règles strictes tant à l'égard de la conclusion du contrat (qui peut vendre, qui peut acheter, objet, prix etc.), qu'à l'égard de son interprétation et de ses effets.

Ce formalisme exacerbé, né du désir romain de vêtir toute opération juridique dans les vêtements les plus solennelles est devenu avec l'évolution des relations sociales et des opérations juridiques y afférentes, non seulement dépassé et dangereux pour la fluidité du circuit civil, mais aussi fortement injuste. Le *summum ius* d'autre foi était sur le point de devenir la *summa iniuria*. Dans ce contexte, l'influence correctrice du préteur a touché, *adiuvandi, vel supplendi, vel corrigendi iuris civilis gratia*, d'une manière salvatrice les points faibles de la matière des contrats, le contrat de vente ne faisant pas exception. Il est bien évident que la vente étant l'une des opérations les plus fréquentes dans la vie juridique de la Cité Eternelle, sa « modernisation » était un impératif souhaité par toutes les catégories sociales – citoyennes, pérégrines et avec quelques nuances, esclaves. A cet égard, les réformes prétoriennes ont représenté un soulagement sur beaucoup des niveaux et leurs effets seront présentées en détail dans le contenu de cette présentation.

Aussi, nous allons mettre en évidence tant comment la liberté contractuelle dans la matière du contrat de vente a évolué et où cette évolution s'est arrêtée, que quelles interdictions ont été si essentielles pour les vieux Romains qu'elles ont quand même survécu, au dépit de leur caractère excessif à une première vue.

**JEAN BARBEYRAC († 1744) E LA FILOSOFIA POLITICA.
IL PROBLEMA DEI RIFERIMENTI ALL'UOMO DI VENTI ANNI CHE SI LASCIA
VENDERE PER RICEVERE UNA PARTE DEL PREZZO COME CAUSA DI
SCHIAVITÀ (I., 1, 3, 4) NELLE TRADUZIONI DEL DE IURE BELLI AC PACIS E
DEL DE IURE NATURAE ET GENTIUM.**

Il diritto romano prevede il principio dell'indisponibilità della libertà per i terzi, che si traduce nel divieto di alienare la propria libertà. Diversi testi del Corpus iuris civilis affrontano il casus dell'uomo libero che si lascia vendere come schiavo. Se la validità di tale contratto non è ammessa, il dolus è talvolta ritenuto per rifiutare la libertà. Così, in deroga al divieto, un uomo libero di venti anni che si lascia vendere per ottenere parte del ricavato di tale vendita non può rivendicare la sua libertà. Questa vendita si ritrova in un passaggio delle Istituzioni (I., 1, 3, 4) che indica come un'uomo libero diventi uno schiavo nel diritto romano: dal ius gentium (cattività di guerra) o dal ius civile (vendita ad pretium participandum). La Scuola moderna del diritto naturale, che ammette il principio della schiavitù volontaria, usa questo testo.

Il presente contributo intende esaminare i riferimenti a questo passaggio delle Istituzioni nelle traduzioni in francese di Barbeyrac delle opere di Grotius († 1645) e di Pufendorf († 1694). Inoltre, il contributo mostrerà le problematiche che emergono dall'utilizzazione di questo testo nell'opera di Barbeyrac. Il scopo dell'intervento è poi quello di analizzare l'influenza di questi riferimenti e le conseguenze di queste problematiche per le ricerche successive sulle teorie della Scuola moderna del diritto naturale. In questa prospettiva, si presterà particolare attenzione a Rousseau († 1778) e al suo rifiuto della schiavitù volontaria. Verranno infine analizzati alcuni problemi metodologici – causati dalla mancata considerazione dei riferimenti a questo testo nelle traduzioni di Barbeyrac – negli studi contemporanei sulla Scuola moderna del diritto naturale e su Rousseau.

INCREASE OF LIABILITY BY AESTIMATIO/Διατίμησις (VALUATION) IN EARLY BYZANTINE LAW

In the contract of partnership (*societas*) the partner is liable for *dolus* (fraud) or *culpa* (fault), but not for certain typical accidents. There is one case in title *pro socio*, namely D. 17,2,52,3, in which the liability of the partner (*socius*) is increased to *custodia* (guard). In this case the partner (*socius*) to whom is entrusted valued cattle must guarantee their guard (*custodiam praestare debuit*). The fact that the cattle is valued by *aestimatio* causes his liability to increase with *custodia*, which means responsibility for the loss by theft.

There are a few more other fragments in which a similar increase of liability can be found, for example D. 13,6,5,3 and D. 19,2,54,2. Apparently, the idea to increase liability in cases of valuation is generally accepted. In my presentation I will examine how this increase of liability functioned in Justinianic and early Byzantine law. In this context the φύσις-theory for the explanation of the διατίμησις (valuation) in early Byzantine law of the sixth century Byzantine jurist Stephanos will be mentioned, as will be the agreement *aestimatum*, because this is sometimes connected with *aestimatio* in Roman legal literature.

**“UT SI DISPLICUISSET, (RES) INEMPTA ESSET”
SULLA NATURA GIURIDICA DEL PACTUM DISPLICENTIAE**

Tra le clausole accidentali tipiche del contratto di compravendita suscita particolare interesse il *pactum displicentiae*, l'unico a tutela del compratore. L'aspetto più controverso di questo patto è certamente la sua configurazione giuridica poiché, secondo l'opinione ora dominante in dottrina, i giuristi romani qualificarono questa clausola dapprima come patto sottoposto a condizione sospensiva aggiuntivo ad una vendita pura e successivamente, a partire dagli inizi del II sec. d.C., ne ammisero la configurazione come condizione risolutiva. Pertanto, anche alla luce della straordinaria attualità di questo istituto, di cui sembra erede la vendita con riserva di gradimento, è opportuna un'esegesi di alcune fonti giuridiche con particolare riguardo alla retroattività del trasferimento della proprietà sulla cosa alienata e segnatamente ai rimedi processuali concessi alle parti per ripristinare la situazione di diritto e di fatto antecedente alla conclusione della vendita condizionata.

XENIA: BETWEEN COLONIALISM AND MORALITY

In Greek sources a bond of trust imitating kinship is called *xenia*. The term has been sometimes interpreted in modern research as a form of hospitality. Under the Principate, Roman governors maintained extensive ties of *hospitium* in their provinces. On one hand, *hospitium* was instrumental in the Romanization of the local élites, and in their integration into the Roman ruling class. On the other hand, the practice of gift-giving could have led to severe abuses. The limitations on *xenia* were nebulous, without clear line between illegal and legal. Ulpian devoted a few words to the problem (D.1.16.6.3.) which shows that the former strict rules were eased under Septimius Severus. In the presentation, I offer a reconstruction of the rationale behind this “exceptionally elegant” modification.

WINE AND THE LAW: PENALISING ACTS OF DRUNKENNESS IN ARCHAIC LESBOS AND BEYOND.

In archaic Greek cities, ritual wine drinking among a circle of friends and political companions (etairoi) during the Symposia (literally meaning “common drinking”), was an age-old institution inherent in the aristocratic way of life. Wine was appreciated and celebrated in the context of drinking competitions. Intoxication could though and often did result in crimes and damages to third parties. In times of intense strife within opposite factions (stasis), drunkenness combined with the recital of inflammatory verses, nourished the outburst of political violence. Archaic legislators attempted to set limits to drinking excesses and to their consequences, by imposing strict penalties to drunkenness. A law imposing the penalty of duplum to damages committed while drunk, attributed to Pittacus, the legislator of Mytilene, is one among several examples of archaic laws aiming at regulating excessive drinking within the Greek polis.

PSICOLOGIA DELLA TESTIMONIANZA E PROVA GIUDIZIARIA NEL PROCESSO FORMULARE

Partendo da alcuni elementi basilari teorizzati dalla moderna scienza della psicologia giudiziaria, specie della psicologia della prova testimoniale, si analizzano singoli passaggi dell'Institutio oratoria di Quintiliano in cui ricorrono riflessioni sul modo di impostare la cross-examination dal punto di vista della psicologia del testimone. Alcune conclusioni che dalla precettistica di scuola d'età flavia s'inferiscono sulle strategie dell'interrogatorio dei testes, come in particolar modo quella concernente la demolizione della fides et auctoritas testium, trovano una singolare conferma nella lettura degli esemplari di deposizioni testimoniali scritte ritrovate nell'archivio di tavolette ercolanesi della Casa del Bicentenario e relative al cd "processo di Giusta" (TH. 16-28).

‘FURTUM FIDUCIAE’ BY THE DEBTOR AND THE STRUCTURE OF THE FIDUCIARY RELATIONSHIP

Gaius (3.201) text on taking *res fiduciae* data by the fiduciant “sine furto” is brought together with the testimony by Paul (D. 25.2.1) on the divergence among the founders of the classical schools regarding the refusal to recognize *furtum* in the fact of theft, if committed by the spouse. Nerva and Cassius were not satisfied with the simple statement of the absence of *actio furti* in the case “constituto iure” (like Sabinus and Proculus did), but referred to the new status of a spouse, who was regarded as “quodammodo domina” due to the *societas vitae* that she had composed with her husband. The same accommodation of the role of fiduciary to that of fiduciant could be viewed as primordial effect of the fiduciary mancipation. It could be well coordinated with the fact that fiduciant retained several significant powers and duties of owner of the *res fiduciae* data, with the fact that he is not once is named as *dominus* by our sources, and evidently preserved immediate link with the thing even after the mancipation.

It is logical to admit that *mancipatio fidi fiduciae causa* primordially was perceived not as an act of alienation, but as an act of involvement of the fiduciary in the contact with the alien thing. In accordance with archaic views the ritual was constructed as imposition of the new social role on the alien person, as assimilation of a new person to that of recognized *dominus* of the thing.

WIRKUNGSGESCHICHTLICHE ASPEKTE DER NATURRECHTSDEFINITION DES ULPIAN

Der spätclassische Jurist Ulpian hat das Naturrecht als ein Recht definiert, dass die Natur alle Lebewesen gelehrt hat (D. 1.1.1.3. *ius naturale est, quod natura omnia animalia docuit*). Eine Bezugnahme auf ein Naturrecht, das auch Tiere miteinschließt findet sich bei Ulpian nur an der erwähnten Stelle und wird von keinem anderen antiken Juristen aufgenommen (vgl. Max Kaser, *Ius gentium*, 70). Die Bedeutung der Definition liegt vor allem auch in ihrer Wirkungsgeschichte. Autoren sowohl des weltlichen wie des kanonischen Rechts haben im Laufe der Jahrhunderte immer wieder auf diese Definition des römischen Juristen Bezug genommen. Im Hinblick auf das mittelalterliche Verständnis des Terminus Naturrecht sind vor allem die Arbeiten des Thomas von Aquin grundlegend. Obwohl Thomas auch die anderen Definitionen der Digesten kennt, geht er dennoch sehr ausführlich auf das Diktum des Ulpian ein. Dies überrascht deshalb, weil der Aquinate die *lex naturalis* ausdrücklich auf das vernunftbegabte Geschöpf bezieht und somit gerade die gegenteilige Auffassung in den Vordergrund stellt. Bonaventura hat in vielen Aspekten einen anderen methodologischen Zugang gewählt als Thomas von Aquin. So rekurriert er auch verstärkt auf die Naturrechtsdefinition des Ulpian. Der vorliegende Beitrag ist einem Vergleich der beiden Zugangsweisen gewidmet. Damit soll gleichzeitig auch gezeigt werden, wie die Arbeiten der antiken römischen Juristen nutzbar gemacht wurden und auch weiterhin nutzbar gemacht werden können.

VITIA TOTIUS CIVITATIS CORRIGERE - SOME ASPECTS OF SUMPTUARY LAWS IN ROMAN LAW

Sumptuary laws, the legislative measures of the Roman republic and early imperial era, were aiming to restrain extreme and extravagant expenditures via limiting the amount of money spent on feasts, games, funerals, weddings and other social events. Contemporary jurisprudence doesn't show particular interest in these laws, they are for the most part regarded as limitations of property. A minority of authors deem these laws the results of a social legislation, whereas earlier secondary works put a stress on their historic impact.

As a first step in a detailed research of the topic, an outline of the actual content of these laws should be given. In addition, classifications in secondary literature also bear importance, as well as the approach of some secondary authors. This analysis based mainly on primary sources could serve as the first step towards a better understanding of the Roman concept of limitation of property.

HONOR Y LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN ROMA

Que durante la República hubo una amplia libertad de palabra y de pluma para expresar el propio pensamiento y la crítica es algo que un lector de Cicerón y de la literatura de finales del periodo republicano no puede poner en duda. El llamado *Italum acetum* –como afirma el historiador Gil Fernández– se vertía a grandes dosis tanto en las festividades de carácter popular, saturnales, bodas, triunfos de generales victoriosos, en las atelanas y en la comedia, como en el mismo foro, en el Senado y en los géneros literarios. Asimismo circulaban pasquines políticos en forma de discursos, epístolas, opúsculos y versos con todo tipo de invectivas frente a los adversarios políticos, ataques que parecían entrar dentro de las reglas admitidas en el juego de la política.

Ante los posibles excesos se empieza a conformar, principalmente a través de la “desmaterialización” del delito de iniuria, una progresiva defensa frente a los atentados al honor y a la buena fama que suponen un menoscabo a la reputación y que se configura como límite a la expresión de quien difama de palabra o por escrito, profiriendo manifestaciones o imputaciones que producen descrédito o menosprecio. Gracias al quehacer reformador del pretor y a la labor jurisprudencial se llegará a la noción clásica de iniuria-contumelia donde se comprende toda lesión corporal o moral, incluyéndose la afrenta que se lleva a cabo de forma verbal o escrita, en prosa o en verso, declamada o escrita sobre los muros, a través de libros, libelos difamatorios, sátiras, epigramas o comedias...etc. Tales actos devendrán en época imperial predominantemente en delito público y, dependiendo de la persona a quien va dirigida, en crimen *maiestatis*.

I LIMITI ALLE MANUMISSIONI ED IL PROBLEMA DELLA CITTADINANZA IN ETÀ AUGUSTEA

Nell'ambito del tema prescelto per il Convegno, il mio interesse si è focalizzato sull'analisi delle problematiche relative all'integrazione ed alla cittadinanza nel passaggio epocale da Roma città-stato a Roma capitale di un impero sempre più esteso nonché cosmopolita. Le leggi limitatrici delle manumissioni rientrano nel quadro più ampio della legislazione augustea e ne rappresentano un aspetto cruciale, nel perseguire un difficile equilibrio tra il diritto del proprietario di liberare lo schiavo e la necessità delle istituzioni nel disciplinare e controllare l'immissione di nuovi cittadini (titolari di diritti civili e poi politici) all'interno dell'Urbe. Le questioni in tema di cittadinanza, tolleranza ed integrazione che già il mondo antico si trovò ad affrontare, e su larga scala, sono oggi di stringente attualità e testimoniano ancora una volta l'inesauribile apporto che i nostri studi possono apportare alla complessità della realtà presente.

CAPACITÀ GIURIDICA: NELLA PROSPETTIVA DEL DOMICILIUM E DELL'ORIGO.

Il requisito della cittadinanza per la capacità giuridica, fa emergere il rapporto tra status personali e territorio. I due fenomeni nascenti sono il *domicilium* e l'*origo*. Dal responso sull'applicazione dell'esenzione fiscale disposta dalla *lex censoria*¹ emerge una similitudine di *domicilium* con *domus*. Relazione che può presentare sia una condizione univoca, sia plurima di *domicilium*. Nella storia dell'esperienza giuridica romana, l'elemento del *negotium*, assieme alla vastità del territorio di Roma ha generato due interpretazioni. Da un lato si è favorito il luogo principale delle relazioni per cui, il *domicilium* non poteva che essere unico, dall'altro si sono evidenziati i molteplici e possibili scambi commerciali e personali, per cui era opportuno discorrere di *domicilii*.

L'ambivalenza dell'univocità porta a riflettere sull'altro fenomeno presente delle fonti: l'*origo*². Esso non è un sinonimo di *domicilium*, perché è un'appartenenza di un *civis* ad una comunità municipale o coloniale, che prescinde dai *negotia*. Rilevante nell'indispensabile inquadramento del cittadino nelle 35 tribù, per gli adempimenti militari e politici. Si sostituiva nella sua unicità agli antichi istituti della residenza e della proprietà. Il nuovo principio iscriveva il cittadino nella tribù secondo la sua patria d'origine. Per cui i requisiti che si evidenziavano erano la nascita, l'*adlectio* e la *manomissione* e l'*adoptio*. Inoltre era un diritto trasmissibile ereditariamente ai discendenti di chi l'aveva già acquistata; in tal modo, il *liberto* acquistava quella del *patrono*, trasmettendola anche ai propri figli.

La posizione del cittadino così determinata non era, come è stato sostenuto, immutabile: se il *civis* si trasferiva stabilmente in un'altra città, diversa da quella d'origine, finiva per acquistare, alla lunga, una nuova *origo*.

¹ D. 50.16.203 (Alf. 7 dig.): «In lege censoria portus siciliae ita scriptum erat: "servos, quos domum quis ducet suo usu, pro is portorium ne dato" quaerebatur, si quis a sicilia servos romam mitteret fundi instruendi causa, utrum pro his hominibus portorium dare deberet nec ne. respondit duas esse in hac scriptura quaestiones, primam quid esset "domum ducere", alteram, quid esset "suo usu ducere". igitur quaeri soleret, utrum, ubi quisque habitaret sive in provincia sive in italia, an dumtaxat in sua cuiusque patria domus esse recte dicitur. sed de ea re constitutum esse eam domum unicuique nostrum debere existimari, ubi quisque sedes et tabulas haberet suarumque rerum constitutionem fecisset. quid autem esset "usu suo", magnam habuisse dubitationem. et magis placet, quod victus sui causa paratum est, tantum contineri. itemque de servis eadem ratione quaeri, qui eorum usus sui causa parati essent? utrum dispensatores, insularii, vilici, atrienses, textores, operarii quoque rustici, qui agrorum colendorum causa haberentur, ex quibus agris pater familias fructus caperet, quibus se toleraret, omnes denique servos, quos quisque emisset, ut ipse haberet atque eis ad aliquam rem uteretur, neque ideo emisset, ut venderet? et sibi videri eos demum usus sui causa patrem familias habere, qui ad eius corpus tuendum atque ipsius cultum praepositi destinatique essent, quo in genere iunctores, cubicularii, coci, ministratores atque alii, qui ad eiusmodi usum parati essent, numerarentur».

² D. 50.1.6pr. (Ulpianus 2 opin.): «Adsumptio originis, quae non est, veritatem naturae non peremit: errore enim veritas originis non amittitur nec mendacio dicentis se esse, unde non sit, deponitur: neque recusando quis patriam, ex qua oriundus est, neque mentiendo de ea, quam non habet, veritatem mutare potest».

GLI SCRITTI DI FABIO PLANCIADE FULGENZIO TRA RICERCA ANTIQUARIA, STORIA E DIRITTO

La vicenda storica di Fulgenzio, considerati gli scarsi riferimenti autobiografici presenti nella sua produzione letteraria, si deve collocare, con ogni probabilità, nell'Africa della fine del V e gli inizi del VI sec. d.C., nel complesso contesto legato ai ripetuti tentativi imperiali (a partire da Maggioriano) di sottrarre ai Vandali i vasti territori occupati e che solo Belisario, in effetti, riuscirà a portare a termine.

Retore (o forse grammatico), Fulgenzio, di cui è discussa l'identificazione con l'omonimo e contemporaneo vescovo di Ruspe, ci ha lasciato opere quali i *Libri mythologiarum*, la *Continentia Virgiliana*, l'*Expositio sermonum antiquorum* e il *De aetatibus mundi et hominis*: che, pur avendo prestato il fianco a più di una critica sotto il profilo filologico, hanno del pari goduto di grande prestigio durante il Medio Evo. In esse traspare la cultura giuridica di Fulgenzio che, oltre che per l'utilizzazione di un lessico adeguato, si lascia soprattutto apprezzare per i numerosi riferimenti (diretti o mediati) al diritto sacro della religione tradizionale romana e, d'altra parte, per la recezione del concetto lineare del tempo, in virtù delle conoscenze bibliche: elementi che possono essere utili allo storico del diritto e di cui si tenterà di dare conto, attraverso una selezione di testi tratti principalmente dai *Sermones antiqui* e dal *De aetatibus mundi*.

PAPINIAN UND DRITTWIRKENDE ABREDEN BEIM ERBSCHAFTSKAUF

Zweimal nimmt Papinian zu Abreden beim Erbschaftskauf Stellung, in der bekannten Stelle D. 2,15,17 zu einer Abrede zu Lasten (!) eines Dritten, in dem wahrscheinlich von ihm verfassten und wenig bekannten Reskript C. 2,3,2 zu seinen Gunsten. Gerade die zweite Stelle ist intrikat. Ihr gilt die Exegese.

D. 2,15,17 Pap. 2 quaest. Venditor hereditatis emptori mandatis actionibus cum debitore hereditario, qui ignorabat venditam esse hereditatem, transegit: si emptor hereditatis hoc debitum ab eo exigere velit, exceptio transacti negotii debitori propter ignorantiam suam accommodanda est. idem respondendum est et in eo, qui fideicommissam recepit hereditatem, si heres cum ignorante debitore transegit.

C. 2,3,2 Sev./Ant. AA. Claudio. Post venditionem hereditatis a te factam, si creditores contra emptores actiones suas movisse probare potueris eosque eas spontanea suscepisse voluntate, exceptione taciti pacti non inutiliter defenderis. (202)

IUSTUS METUS: AN ANALYSIS OF THE TEXT OF PAUL. D. 4, 2, 8 PR.

Modern civil law (ex. BGB §123 II) provides that the victim of fraud in principle recovers his loss only from the contract party. On the other hands in case of duress (metus) the victim could claim his or her loss even from the third party, though this remedy might cause serious damage to the safety of transaction. The reason why the latter is given such a strong protection is explained that the victim feels more injured and strongly deprived of free intension. This explanation, however, seems not so convincing. But the distinction itself is said to come from the Roman law tradition and in fact there are some roman law texts indicating the remedy 'actio in rem'.

For these problems, I would like to consider Paul. D. 4, 2, 8 pr. where the lawyer describes: If a person who had been caught in the flagrant adultery made present of something, he would appeal to the praetor for using the edict which makes it possible to recover the thing he have lost. This text contains many interesting points. For example, the victim himself is a criminal and his appeal presupposes the confession of his own crime. Or it is doubtful that the adulterer brings such a large amount of money that he could bribe husband or father who has the right to kill him and causes his fear.

So, Paul. D. 4, 2, 8 pr. might not be a real, but a study case for students to understand the issue. Now I am going to study this text like a pupil of Paulus and through the analysis I would like to show one aspect of the theory of duress (metus) in the roman law.

L'IMPORTANZA DELLA LEX IULIA DE CIVITATE PER LA MUNICIPALIZZAZIONE DELL'ITALIA

Verso la fine del 90 a.C., in circostanze di gravissimo pericolo per la salvezza dell'Urbe, il console romano superstite Lucio Giulio Cesare condusse all'approvazione dei comizi centuriati la *lex Iulia c.d. de civitate Latinis et sociis danda*, che rappresentò una tappa fondamentale per lo svolgimento degli eventi negli anni della guerra sociale, poiché, indebolendo la forza attrattiva del fronte degli insorti, pose le premesse per la vittoria finale di Roma nel conflitto. Nel corso della relazione si proporrà – per quanto possibile, in base ai dati ricavabili dalle fonti – una ricostruzione del contenuto della legge, che risulta per vari aspetti ancora assai dubbio e dibattuto. In particolare, si esaminerà quali popoli siano stati i destinatari della legge in base alla loro collocazione geografica e si considererà in quali rapporti tali popoli dovessero trovarsi con Roma (se, cioè, dovessero non essere mai scesi in guerra contro Roma o se potessero deporre le armi entro un certo tempo dall'approvazione della legge, come sembrerebbe indicare un passo di Velleio Patercolo [2.16.4]) e si mirerà a determinare entro quanto tempo i popoli destinatari della concessione di cittadinanza dovessero accettarne l'offerta. Si considererà inoltre il significato dell'espressione tramandata da Cicerone, per cui, mediante la *lex Iulia*, *civitas est sociis et Latinis data, qui fundi populi facti non essent civitatem non haberent*, e si proporranno quindi alcune riflessioni sul c.d. *fundus fieri* e sul rilievo della *lex Iulia* in tema di diritto privato applicabile nei nuovi municipi. Si tenterà, in definitiva, di determinare quali siano state l'effettiva importanza e il reale impatto della *lex Iulia de civitate* per la municipalizzazione dell'Italia.

IL DIVIETO RELIGIOSO? TRA SACRILEGIUM E ΑΝΔΡΟΜΑΝΙΑ: IL DIRITTO GIUSTINIANO NELLE TESTIMONIANZE DEGLI STORICI BIZANTINI

Fin dai tempi della Repubblica romana il legislatore interferiva nella sessualità della società romana; regolava tanti problemi in questa materia (ex. gr. *lex Scatinia*, *lex Iulia de adulteriis coercendis*, *lex Iulia de vi publica* etc.). Tali comportamenti erano proibiti per i cittadini di sesso opposto o omologo (ex gr. fornicazione, adulterio, prostituzione). Sono noti le costituzioni imperiali del periodo cristiano, che vietavano le relazioni omosessuali: in particolare tra gli uomini ingenui (“omosessualità” nel senso proprio della parola), e gli uomini ingenui e ragazzi (ex gr. C.Th. 9.7.3 = C.9.9.31 [30]). La codificazione di Giustiniano permette di analizzare del diritto tardo-romano su questo tema. Sembra che le fonti storiografiche (ex gr. Giovanni Malala, Procopio, Teofane Confessore, Giovanni Zonaro etc.) siano necessarie nell’analisi giuridica di questo problema. Il rigore della penalizzazione dei comportamenti omosessuali era variamente motivato. Il legislatore diceva, tra gli altri, di una violazione della legge naturale e della *lex Divina*. Secondo i documenti storiografici – relativi ad *novelle constitutiones* di Giustiniano – il legislatore confronta gli atti omosessuali con il delitto di sacrilegio.

ÜBERLEGUNGEN ZU PETRON. 57,4 UND ZUM SELBSTVERKAUF ALS “FREIWILLIGER SKLAVE” IM FRÜHEN PRINZIPAT

Bei Überlegungen zum „Sklavennachschub“ im Prinzipat findet sich oft der Hinweis auf „freiwillige Sklaven“, d.h. Freie, die sich bewusst als Sklaven verkaufen ließen. Dagegen spricht *prima vista*, dass der status durch Vereinbarung nicht geändert werden konnte: D. 40.12.37 (Call. 2 quaest.) *Conventio privata neque servum quemquam neque libertum alicuius facere potest*. Punktuelle Ausnahmen davon anerkannte Ulpian in D. 28.3.6.5 (Ulp. 10 Sab.) bekanntlich beim (betrügerischen) Selbstverkauf (*ad pretium participandum*) und beim Übertritt in den Sklavenstand, um Geldverwalter zu werden (*ad actum gerendum*). Jüngst vertritt der Wirtschaftshistoriker Morris Silver in zahlreichen Arbeiten (zuletzt *Fundamina* 22 [2016] 67 ff.), dass „freiwillige Sklaverei“ im Prinzipat weit verbreitet und der freiwillige Verkauf eines Freien den Betroffenen rechtlich zum Sklaven gemacht habe. Dazu nimmt er zahlreiche Digestentexte (aus dem Rechtsmangelrecht oder auch D. 21.1.17.12 [Ulp 1 ed. cur.] *quo solent venire qui se venales postulant*) als Beweise für Verbreitung, juristische Anerkennung und status-ändernde Wirkung des Selbstverkaufs. Gerade auch Petron. 57,4 scheint das zu belegen: *Quia ipse me dedi in servitatem et malui civis Romanus esse quam tributarius*. Dies soll zeigen, dass „Selbstversklavung“ möglich/häufig war und den Betroffenen Zugang zum Bürgerrrecht verschaffte (Silver, *AHB* 25 [2011] 82 f.) Daran knüpfen zwei Fragen: Wurde im ersten Jahrhundert ein „Schleichweg“ zur *civitas Romana* (wie in Petron. 57,4) tatsächlich geduldet? Weiters soll die unkritische Lesart von Petron. 57,4 auf den Prüfstand gestellt und gefragt werden, ob der Passus aufgrund seiner Funktion in der *cena Trimalchionis* wörtlich gelesen werden und bezeugen kann, dass Peregrine „freiwillige Sklaven“ werden und nach einer förmlichen *manumissio* zur *civitas Romana* gelangen konnten. Blickt man kritisch in die Quellen, dann muss die Antwort in beiden Fällen negativ ausfallen.

LIBERTAD EN LA TRANSMISIÓN MORTIS CAUSA DE UNA EMPRESA FAMILIAR EN ROMA Y EN DERECHO ESPAÑOL

La sucesión mortis causa encuentra, tanto en el Derecho Romano como en nuestro Derecho actual, obstáculos específicos cuando la totalidad o una parte sustancial del patrimonio hereditario está constituido por un objeto unitario o cuando su división pueda menoscabar su valor. Tal es el caso de la empresa familiar.

La planificación de la continuidad de la empresa y su deseable conservación en el ámbito familiar excede de las previsiones sucesorias al proyectarse éstas, en exclusiva, sobre el derecho de propiedad. Asimismo, la problemática de su pacífica transmisibilidad a la generación siguiente supera el ámbito de la titularidad dominical. Resulta imprescindible adoptar medidas que sirvan para regular la gestión de la empresa, la participación familiar y profesional en la toma de decisiones, excluyendo o restringiendo el acceso a la titularidad de la empresa de personas ajenas al marco familiar. Como demuestra nuestra experiencia histórico jurídica, sólo desde el respecto a la libertad civil -que implica un amplio margen a la autonomía de la voluntad-, es posible arbitrar soluciones que den ... respuestas adecuadas a las necesidades efectivas o eventuales que se puedan prever en cada supuesto de hecho.

En Derecho romano, la iurisdictio del pretor y los responsa de los jurisprudentes mantienen el respeto al libre ejercicio del ius disponendi y tienden a interpretar restrictivamente las interdicciones civiles, lo que posibilita el desenvolvimiento de figuras jurídicas que facilitan la existencia y gestión de empresas familiares, societarias o no, entre diferentes sujetos, particularmente a través del legado de taberna instructa.

En nuestro Derecho actual, el principio "pacta sunt servanda" permite arbitrar mecanismos ad hoc a la eficaz transmisión de la titularidad de un negocio familiar conforme a los objetivos propuestos por sus causantes: protocolos familiares, pactos de accionistas, previsiones estatutarias limitativas a la transmisión de acciones o participaciones, entre otros.

THE ROMAN CONCEPT OF OWNERSHIP: BETWEEN ABSOLUTENESS AND RELATIVITY

This paper concerns the theoretical implications of relativity and absoluteness for the concept of ownership. On the basis of an analysis mainly focussed on the *legis actiones* and the formulary trial, it is shown that there was no substantive difference betwixt absolute and relative ownership. As well-known, the demise of the *legis actiones* signified for Max Kaser the end of relative ownership. However, the co-existence of different actions founded upon the *meum esse* claim suggests that ownership was relative even under the formulary system. It appears therefore that both regimes accepted more than one absolute right over the same thing, resolving clashes between these rights at procedural level. This account of the concept of ownership finds some support in Cicero's work.

IL DIVIETO PER IL MARITO DI INTEGRALE RITENZIONE DELLA RES UXORIA: TRA ELABORAZIONE FORENSE E GIUDIZIO DI FATTO.

Il contributo si propone di offrire alcune suggestioni in merito alla disciplina vincolistica – tra libertà e divieti – relativa alla sorte della dote in caso di scioglimento del matrimonio. La normativa descritta nei Tituli ex corpore Ulpiani (6.9-13) per quanto attiene la destinazione della res uxoria in caso di cessazione del vincolo matrimoniale rappresenta una disordinata combinazione casistica che il compilatore ha cercato, più o meno maldestramente, di ridurre a regula iuris. Trattasi, infatti, di principi profondamente diversi scaturenti da situazioni di fatto del tutto difformi. Dopo aver elencato le species di retentiones dotali, il redattore chiarisce che in caso di divortium imputabile alla moglie o al di lei pater familias il marito è titolare del diritto di trattenere un sesto del patrimonio dotale per ogni figlio avuto in costanza di matrimonio, sino al tetto massimo di tre figli. Come viene specificato, queste parti della res uxoria sono, infatti, in proprietà del marito a titolo di retentio e non debbono essere richieste in petitione, circostanza questa che può eventualmente sorgere solo in caso di opposizione della donna o del di lei avente potestà. Da ciò si può desumere che tecnicamente le parti della dote conservate dal marito o a titolo di spese, di donazione, di beni sottratti solo sul piano fattuale sono disciplinate a guisa di retentiones anche se giuridicamente non lo sono. Il regime dotale si fa particolarmente problematico se alle retentiones colleghiamo la normativa sulla culpa mulieris. Il diritto classico si concentra esclusivamente sulla colpa della donna, che se esiste legittima le retentiones, implicando che in caso contrario la dote debba essere restituita nella sua interezza. Solo in epoca post classica, con la ricezione del pensiero cristiano, si giunse per motivi di simmetria ideologica ad affiancare alla colpa della donna quella dell'uomo. Il passo ulpiano si evidenzia per la sua approssimazione giuridica, imputabile ad una controversa commistione tra ius novum e ius vetus. Nel mondo post classico ripudiare una donna incolpevole si configura come una condotta gravissima per l'uomo che comporta la restituzione immediata della dos. Da questa disciplina si può vedere come ciò che nel passato costituiva in caso di cessazione del vincolo la regola ora assume connotazioni punitive. Ma come individuare i costumi meno gravi e quelli più gravi sia per le mogli che per i mariti? Dobbiamo supporre l'esistenza di un giudizio di accertamento e quindi di una casistica al riguardo, affidandoci alla tradizione giudiziaria piuttosto che a quella giurisprudenziale. Ciò comporta la necessità di tributare alla fase apud iudicem una rilevanza che spesso sembra essere stata trascurata alla luce della tralatizia convinzione che il diritto romano debba essere inteso essenzialmente come Juristenrecht, frutto del dialogo nomopoietico intrattenuto da prudentes e retores nella fase in iure. Alla luce degli ultimi studi sul processo civile romano appare opportuno ridimensionare questa prospettiva, riconsegnando alla prassi sociale filtrata dalla disputatio fori e recepita dai giudici nelle loro sententiae, prodotti di un giudizio del tutto fattuale, la sua reale portata nella costruzione dell'ordinamento giuridico romano.

EMPTIO TOLLIT LOCATUM: DAL DIRITTO ROMANO ALLA SUA RECEZIONE NELLA TRADIZIONE GIURIDICA EUROPEA

La ben nota massima “emptio tollit locatum” non è una *regulae iuris* formulata dai giuristi romani, è un aforisma comune che, nonostante non apparire nelle fonti, condensa il pensiero dei giuristi classici: il diritto del locatario è un diritto personale, per quanto riguarda l’immobile locato unicamente ha la detenzione e quindi non ha a legittimazione per difendere giudiziariamente la cosa, solo ha la possibilità di promuovere un’azione contro il locator, l’*actio conducti* (Gai. 10 ed. prov. D. 19.2.25.1). La massima si collega a un sistema di azioni che si struttura attraverso una chiara distinzione tra *actio in rem* / *actio in personam* e che i giuristi romani utilizzarono per distinguere tra diritti reali e diritti personali. Su questo tema, è interessante analizzare il patto aggiunto alla vendita per cui acquirente si surroga nella posizione del locatore. Per quanto riguarda la recezione di questa massima nella tradizione giuridica europea, glossatori e commentatori introducono innovazioni nella sua applicazione e interpretazione, benché il punto di svolta principale si trova nei secoli XVII e XVIII, opera dei giuristi del diritto romano-olandese.

FREEDOM OF SPEECH, INIURIA, PERSONALITY RIGHTS, DIGNITY, REPUTATION

In the Roman times the first contracts were done in stipilatio, in accordance with declaration theory and the deaf and mute people had no right to make these kinds of contracts. The Roman people gave importance to speaking, but they were not tolerant enough. For the ordinary Romans, speaking in the forums was a popular event. Forums were the public places where political speeches were given and the Roman oratory tradition was influenced. So making political propaganda in public places were accepted, but a small privileged group like, senators, historians, soldiers had the possibility to give speeches freely in the senate or in their campaigns. The expressions of the people in their speeches should not have been humiliating the other people.

LIBERTÉS ET INTERDICTIONS DANS L'EXÉCUTION FORCÉE: L'INFLUENCE DU DROIT ROMAIN SUR L'ANCIEN DROIT

Cette communication se propose d'aborder le thème de la liberté et des interdictions à travers une étude comparée de l'encadrement de l'exécution forcée en droit romain et dans l'ancien droit. En se focalisant plus précisément sur la procédure de saisie des biens, il s'agit de s'interroger sur les principes généraux encadrant les procédures civiles d'exécution dans l'ancien droit dans la perspective de déterminer les influences du droit romain.

Si l'exécution sur la personne se maintient tout au long de l'histoire du droit romain, elle est concurrencée dès le II^{ème} siècle avant notre ère par l'apparition de l'exécution sur les biens. Riche de principes, le droit romain offre un ensemble de règles encadrant l'exécution forcée. Il pose ainsi un cadre judiciaire permettant de prévenir les abus causés par le créancier soucieux d'obtenir l'exécution forcée d'une obligation. Parmi ces règles que l'on retrouve dans le Digeste mais aussi dans la doctrine moderne figurent un certain nombre d'interdictions. Il est par exemple prohibé au créancier de se faire justice lui-même, l'action du créancier est parfois limitée afin de garantir une certaine protection du débiteur, la procédure de saisie se caractérise par certaines exigences formelles requises à titre de validité de la procédure.

L'étude de la procédure d'exécution forcée dans l'ancien droit que nous ferons par l'analyse de la doctrine moderne et de la pratique judiciaire sera l'occasion d'exposer une réflexion comparatiste mettant en lumière une certaine influence du droit romain sur le droit moderne.

OB TURPEM REM CONDICERE IN THE CONTEXT OF MORAL PROHIBITIONS IN ROMAN LAW

Within the general framework of the use of *condictio* in classical Roman law, handing over of a thing or a sum of money in order to elicit a counterperformance considered *turpis*, or immoral, was somewhat specific. It entailed the concept of *turpitude* and was structured to reflect societal and legal stance on the matter of improper conduct of parties in private transactions. In a sense, the rules of the use of *condictio* in matters where *turpitude* was involved may be considered as a tool to enforce certain moral prohibitions upon the society. Given the theme of the LXXI Session of SIHDA is *La liberté et les interdictions dans les droits de l'antiquité*, it may be fitting to analyse liberty and prohibitions in the field of morals within the specific context of proprietary remedies, namely *condictio*, in Roman law. That is the purpose of this paper.

The analysis of this paper is twofold. Firstly, the sources which regulate *ob turpem rem condictio* will demonstrate the instances of the behaviour which was considered immoral enough to warrant its effect on the use of *condictio*, and thus illustrate both the bases for certain prohibitions and the technique by which they were legally sanctioned. Secondly, the analysis will try to determine whether the use of *condictio* in the case of *ob turpem rem condictio* is only an exception to the general use of *condictio* in the case of *ob rem condictio*, as is the main contention in Romanist studies, or if it has its own *raison d'être* within the general purview of the use of *condictio*. This final line of reasoning will be analysed against the backdrop of the origins of the remedy in *legis actio per conductionem* procedure and main criteria of its use in the formulary procedure, considering all relevant sources thereof.

BIBLIOTHEK UND SKRIPTORIUM IN KONSTANTINOPEL

Im Jahr 330 wurde Konstantinopel zur Hauptstadt erhoben, ab 395 war sie das Zentrum des oströmischen Reichs und unter Kaiser Theodosius II wurden deutliche Rahmenbedingungen für eine juristische Ausbildung im Jahr 425 festgelegt. Es wurde verfügt, dass die Hochschule mit 31 Lehrstühlen bestückt werden solle. Zwei dieser 31 Professoren sollten das Recht lehren. Die Rechtsschule war eingebettet in eine höhere Lehranstalt, die bereits längere Zeit bestand. Dieser Rechtsschule von Konstantinopel stand bereits eine Infrastruktur zur Verfügung, die zu einer Metropole passte. Es gab nicht nur eine Vielzahl an Lehrstühlen an der vielseitig ausgerichteten Hochschule, sondern auch eine Bibliothek und daran angeschlossen ein Skriptorium, wo Manuskripte vervielfältigt werden konnten. Über das Skriptorium sprechen die Quellen bereits zur Zeit der Regierung des Kaisers Constantius, einem Sohn von Kaiser Konstantin, dem Gründer der Hauptstadt.

In diesem Beitrag möchte ich einen Rekonstruktionsversuch der damaligen Studienmöglichkeiten vornehmen. Es soll der Frage nachgegangen werden, in welchem Umfeld die Jurastudenten studierten und welche Quellen ihnen zur Verfügung standen. Über den Rechtsunterricht liest man immer wieder, dass an Hand von Texten in den verschiedenen Studienjahren, unter Kaiser Justinian waren es dann fünf Jahre, die klassische Rechtsliteratur unterrichtet wurde. Woher diese Texte kamen und wo sie aufbewahrt wurde, das ist bisher nicht abschließend geklärt.

RES PUBLICA DE CICÉRON - UN PROTOTYPE DE L'ETAT DE DROIT?

De re publica est le fruit d'une riche expérience politique et du haut niveau de scolarité de l'une des figures plus brillantes de l'histoire romaine. Dans cette œuvre, sous la forme d'une conversation amicale sur le meilleur type de structure et gestion de l'Etat, Cicéron a donné cette brève définition : Res publica est res populi. (De rep. I, 39) Vu le contenu et la signification de l'ensemble du texte latin, je pourrais difficilement rejoindre ou être d'accord avec les interprétations et les opinions d'après lesquelles la res publica de Cicéron serait en contraste avec le regnum ou qu'elle serait quelque chose identique au peuple romain et que ce serait la source du pouvoir politique, ou bien, qu'il serait possible d'établir une connexion avec l'idéologie libérale mise au point au XIXe siècle. Sous res, dans l'expression res publica, Cicéron comprenait les intérêts et les droits du peuple de Rome. En donnant la définition de res publica, il ne visait pas le peuple en tant qu'un agent, mais en tant que titulaire ou porteur de droits et d'intérêts. Il considérait qu'il n'était pas important par combien de personnes l'Etat était gouverné mais que le souci pour les intérêts et les droits du peuple était important.

Augustin a exprimé son désaccord avec la définition de Cicéron sur le peuple et de là avec sa définition de res publica. Le commentaire d'Augustin a probablement influencé les chercheurs au cours du Moyen Âge. Le mérite de Cicéron représente ce qu'en développant jusqu'au bout la théorie d'Aristote, il justifie et fait la juridification du contenu de la notion de l'Etat - res publica. Donc indirectement Cicéron définit que la liberté et les interdictions contenues dans le droit respectent les intérêts et les droits des citoyens d'un pays. Je dirais qu'il est possible d'établir une connexion non pas avec l'idéologie libérale mise au point au XIXe siècle, mais plutôt avec les idées de Jering qui a défini le droit subjectif comme intérêt protégé par le droit et les lois, avec les idées de la jurisprudence allemande du XIXe siècle et l'idée du Rechtsstaat. Les bases et les caractéristiques de l'état de droit – la suprématie de la loi, la suprématie du droit, la suprématie de la justice semblent avoir été conçues par Cicéron.

VERBORUM VITIO IURE CIVILI NON VALENT

“Sie sind aufgrund fehlerhaften Wortgebrauchs nach ius civile unwirksam“. Gaius spricht hier (in Inst. 2, 218) von mangelhaften Legaten; solche können aufgrund des Senatusconsultum Neronianum unter Umständen in anderer Form wirksam werden, wie insbesondere das Vindikationslegat über fremde Sachen als Damnationslegat. Der Vortrag setzt sich mit dem Anwendungsbereich des Senatusconsultum Neronianum auseinander und bietet eine Neudeutung der Quellen. Das Zitat, welches vorliegend als Titel gewählt wurde, spielt dabei eine zentrale Rolle: Die Auslegung der testamentarischen Bestimmung muss ergeben, dass die Umdeutung der voluntas testantium entspricht und der Erblasser sich in Verfolgung seines Zieles lediglich versehentlich der falschen verba bedient hat. Liegt der Fehler hingegen etwa „in der Person des Vermächtnisnehmers“, so ist eine Umdeutung nicht möglich (wie Gaius im oben erwähnten Text an späterer Stelle ausdrücklich festhält). Auch wenn es nach ius civile jedenfalls bei der Unwirksamkeit bleiben muss, gewährt der Prätor dem Bedachten in den vom Senatusconsultum Neronianum umfassten Fällen Hilfe. Wann und in welcher Form er das tut, soll im Vortrag erörtert und zur Diskussion gestellt werden.

GEWALTSAME STEUEREINTREIBUNG: DIE HAFTUNG DER FAMILIA PUBLICANORUM

Die Steuereintreibung war eine der wichtigsten Einnahmequellen des römischen Staates. Die komplizierte Aufgabe wurde durch eine stark strukturierte Unternehmenskette der Steuerpächter ausgeführt, dessen juristische Stellung zunehmend öffentlichrechtlichen Charakter zeigte. Der Beitrag untersucht die Übergriffe bei der Steuereintreibung, insbesondere die Haftung der publicani für deliktische Schäden, die von den Mitgliedern der familia publicanorum bei der Ausübung ihrer Aufgaben verursacht wurden.

ACTOR, COLONUS, CONDUCTOR, PROCURATOR IN EINEM RESKRIPT DES HONORIUS (UND TEODOSIUS) (C.TH. 2.31.1)

In meinem Vortrag werde ich mich mit einer kaiserlichen Konstitution befassen, eigentlich ihrer Fragment, der im 2. Buch des Codex Theodosianus Titel 31 (quod iussu) aufgenommen wurde und dann fast im gleichen Gestalt in Justiniani übernommen (C.I. 4.26.13). Dieser Fragment besteht in einem Teil von Honorius Brief, mit welchem wendete sich Kaiser an seinem praefectus praetorio Ioannes um die wichtige praktische Fragen betreff Kreditbewährung im Ackerbaum zu lösen.

Die Konstitution, die in dem Theodosianus unter verschiedenen Titeln verstreut wurde, betrachtet folgende Probleme: sie enthielt einen Verbot, gegen einer Person (Landbesitzer) eine der fremden Verbindlichkeiten betreffende Klage zu erheben (C.Th. 8.8.10 = C.I. 12.60.4). In einem Zusammenhang mit diesen Verbindlichkeiten wurde auch actio quod iussu (C.Th. 2.31.1 = Brev. Al. 2.31.1 = C.I. 4.26.13pr.-3 = E.Th. 121) betrachtet. Es wurde auch angeordnet, dass einen Land nur von einer dazu berechtigten Person mit einem Pfandrecht belastet werden kann. Es ging hierher insbesondere um einen Sklave, Prokurator, colonus, actor wie auch conductor: Wurde von diesen Personal ein Pfandrecht auf einem Grundstück bestellt, so wird keine Prejudizial-Verfahren bezüglich des Grundbesitzes zulässig (C.Th. 2.30.2 = Brev. Al. 2.30.2 = C.I. 8.15.8 i 11.48.17 = E.Th. 121). In solchen Fällen ist dem Gläubigern nur eine actio utilis de peculio zugelassen wurde, sobald einige von dem ober genannten Dienstpersonal von jede Abrechnungen mit seinem Herrn frei sind (C.Th. 2.32.1 = Brev. Al. 2.32.1 = C.I. 4.26.13.4 = E.Th. 121). Dem Gläubigern ist auch verboten worden die ihm zustehende Klagen an einer mächtige Person (potentior) zu übertragen, im Gegenfall darf er mit Verlust seiner Forderungen bestrafen werden (C.Th. 2.13.1 = Brev. Al. 2.13.1 = C.I. 2.13.2 = E.Th. 122). Letztendlich wird auch die Pfandbestellung (sequester) wegen pecunia credita abgelehnt, mit einer Begründung, dass der Gläubigern sollte zuerst direkt gegen dem Schuldner selben klagen um seine Forderungen zu befriedigen (C.Th. 2.28.1 = Brev. AL. 2.28.1 = C.I. 4.4.1 = E.Th. 123).

Dass actio quod iussu ist im C.Th. 2.31.3 in einem Zusammenhang mit einem Kredit (einem Darlehen, pecuniam commodare) erwähnt wurde, darf nicht verwundern. Ungewöhnlich ist aber das, was Gesetzgeber zu den 'Gewaltunterworfenen' wie auch zu den 'Gewalthabern' hinzugerechnet hat, in wie weit er von der klassischen Gestalt der Klage abweicht.

In der Literatur ist eine Erklärung in gesellschaftlichen und ökonomischen Wandlungen des Reiches gesucht, die seit 3. Jh. eintraten. Die von manche Romanisten vertretene Meinung kann mit einem Zitat von Max Kaser illustriert werden: 'Hier (d.h. im C.Th. 2.31.1) wird der volle Kreis der Abhängigen auf der erwähnten niedrigen Gesellschaftschicht genannt. In dieser Zeit sinken manche Gewaltfreie auf niedriger sozialer Stufe auch personenrechtlich auf einen sklavenähnlichen Status ab.

Nach dem in der Literatur skizzierten sozialen Hintergrund von C.Th. 2.31.2, darf die ungewöhnliche Ausdehnung von actio quod iussu damit erklärt werden, dass diese dort als abhängige genannten freien Personen - auf ökonomisch-sozialer Ebene - den Sklaven gleich gestellt wurden. Die damals hervortretende Praxis: die Zulässigkeit der actio quod iussu auch dann zu anerkennen, wenn ein Gelddarlehen von einem procurator, actor, colonus bzw. conductor eingegangen worden ist, schiene dem Kaiser einen entsprechenden Mittel zu sein obwohl die Schuldner (vielleicht mit Ausnahme von dem actor) persönlich frei und zugleich sui iuris worden sind. Eine direkte Brücke zwischen creditor und dominus fundi bildeten die an abhängigen Personen verschickte Briefe. Dieses, in der romanistischen Literatur weit verbreiteten Bild, bedarf aber, einiger Grundkorrekturen, die im vorliegenden betrachtet werden. Unter anderen wird auch die Frage betrachtet, in wie weit unterscheidet sich die soziale und ökonomische Lage der Abhängigen unter Honorius von denen, die noch am Ende des Prinzipats im Reich einen Alltag bildete.

SERVUS EX LIBERA NATUS: A PROPOSITO DEL SC. CLAUDIANUM

Il famoso senatoconsulto dell'anno 52 d.C., che introdusse delle sanzioni severissime contro le donne libere che si sarebbero unite con schiavi altrui, suscitò un grande interesse da parte della dottrina romanistica. Mi vorrei soffermare su due aspetti del detto provvedimento che ritengo legati fra di loro.

Il primo concerne la natura giuridica della *pactio* tra una donna libera e il proprietario dello schiavo con il quale essa si sarebbe unita. Secondo Gaio (1.84) tale *pactio* le avrebbe permesso di mantenere la propria libertà, mentre i figli dalla detta unione sarebbero nati come schiavi appartenenti al proprietario del loro padre. La violazione della regola *iuris gentium*, secondo cui figli nati fuori del matrimonio dovevano seguire lo status della madre, era una delle conseguenze più gravi e inique della *pactio* in questione – osserva Gaio. Contro tale iniquità ed ineleganza del diritto avrebbe reagito Adriano, il quale ha restituito la regola *iuris gentium*.

...ET SINE FRAUDATIONE – IMPOSING LIMITATIONS IN FIDUCIA

In this paper it is dealt with the issue of limitations in the fulfilment of parties' obligations in fiducia given by the elements of clause "ut inter bonos bene agier et sine fraudatione" in actio fiduciae. It is proposed the re-evaluation of the role of specific building blocks, focusing among them on „sine fraudatione“ and its original function as the interdiction of fraudulent behaviour of the parties. It is considered that the use of term fraudatio instead of fraus had deeper reasons indicating also to its subjective meaning.

LIBERTY AND INTERDICTIONS RELATED TO THE TREASURE TROVE IN ROMAN LAW

The treasure trove is one of the most intriguing institutes related to ownership in Roman law. On the one hand it testifies that ownership was not an absolute and everlasting right, on the other hand it is one of the constantly developing institutes from the time of Quintus Mucius Scaevola (II century B.C.) to the rule of emperor Zeno (V century A.D.). At the same time, it is an institute obviously and strongly influenced by civil wars and barbarian invasions, as well as Christianity.

This paper has two aims. Firstly, to investigate the historical development of the thesaurus of Roman law and specially try to answer the question appearing in the literature, whether Alexander Severus undertook some legislative intervention in this area, as the questionable report from *Historia Augusta* may indicate. The second aim is an attempt to discover what kind of intention the acquirer should have had in order to become an owner of the objects he had found.

The applied methods are linguistic, historical and systemic interpretation of the D.6.1.67, D.41.1.31.1, D.49.14.3.10, I.2.1.39. CTh. 10.18.1-3, C.10.15.1 and parts of *Historia Augusta* related to the rule of emperors Hadrian and Alexander Severus.

L'ESCLAVAGE ET LE TRAVAIL DANS LES PRISONS DANS LA JURISPRUDENCE DE LA CEDH

Pour Aristote, l'esclavage faisait partie de la Nature. A Rome, l'esclavage n'était pas de droit naturel, mais le statut de l'esclave était largement considéré en tant que res. Donc, le maître disposait d'un droit de propriété sur l'esclave et l'esclavage était d'ailleurs le contraire de la liberté. Aujourd'hui, l'esclavage est interdit en même temps que le travail forcé et le manque de la liberté se comprend plutôt au sens de la privation de la liberté en raison de la détention. Cependant, les notions "travail forcé", "privation de liberté" et "droit de propriété" se coïncident dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme dans les affaires concernant le travail effectué par les condamnés dans les prisons. Dans le cadre de ce point de vue, cette présentation traitera l'approche de la Cour au travail dans les prisons à la lumière de l'article 4 de la Convention et de l'article 1 du Protocole additionnel en la comparant avec le statut de l'esclave et la notion de peculium en droit romain.

**ALFEN (SERVIUS) D. 15,3,16: ZUR GRUNDLAGE
DER HAFTUNG DE IN REM VERSO**

Ein Herr hat seinem Sklaven ein Grundstück zur Bearbeitung zur Verfügung gestellt und ihm für die Bewirtschaftung auch Ochsen gegeben. Da sich die Ochsen als untauglich herausstellen, ordnet der Herr an, die Ochsen zu verkaufen und mit dem Erlös neue anzuschaffen. Der Sklave kommt dieser Weisung nach, verkauft die Ochsen und kauft neue. Allerdings kann der Sklave den Kaufpreis für die neuen Ochsen nicht bezahlen, weil er mittlerweile bankrottgegangen ist. Die römischen Juristen diskutieren, ob der Verkäufer seinen Anspruch gegen den Herrn durchsetzen kann. Die Stelle gibt wertvolle Hinweise auf die Grundlage der adjektivischen Haftung de in rem verso.

LE CONSEGUENZE LEGALI DEL DIVIETO DI NOZZE PER UNA VEDOVA NEL DIRITTO ROMANO - PERIODO ARCAICO, PRECLASSICO E CLASSICO

Le più antiche leggi regie (*leges regiae*) impedivano perfino di contrarre nuove nozze alla vedova. La violazione di tale divieto costituiva un reato definito come *nefas* e veniva sanzionata dal diritto sacrale. La vedova colpevole era obbligata a fare un'offerta espiatoria agli dei (*piaculum*) consistente nel *bovis feta*. L'originale norma di tipo sacrale e morale mutò nel tempo trasformandosi in un vero e proprio *ius*.

Nell'epoca preclassica il divieto di contrarre nuove nozze durante il periodo di lutto veniva visto innanzitutto nell'ottica del *ius civile*, dove la violazione di tale divieto risultava nella infamia comminata alla vedova che ha concluso un nuovo matrimonio senza rispettare il *tempus lugendi*.

L'approccio alla questione delle *secundae nuptiae* cambiò sostanzialmente nell'epoca classica. L'imperatore Augusto, anche se favorì le *secundae nuptiae*, preservò le disposizioni riguardanti la censura d'infamia comminata a donne che avessero violato norme in tema di *tempus lugendi*. Per questo tali disposizioni divennero oggetto di un'intensa elaborazione giurisprudenziale.

ROMAN LAW AND THE ABOLITION OF SLAVERY IN ENGLAND

The main purpose of my paper is to discuss the scope of the use of the arguments derived from the Roman law during the struggles for the abolition of the slavery in England in 18th and early 19th century. The analysis will be divided into three parts. First part regards the presence of the civilian argumentation in the antislavery pamphlets as well as the legal treatises. The second part concerns raising of the Roman law arguments during the court proceedings. And the last part focuses on the similar arguments used in the parliamentary debates that forwent the enactments of the so-called slave trade acts and Slavery Abolition Act 1833.

LA LIBERTÀ E I DIVIETI NEI DIRITTI DELL'ANTICHITÀ

Freedom can be understood in many ways. From a material point of view, it also refers to the owner and extent of his freedom in relation to the object he commands. In addition to public regulation, neighborhood relations are the only ones that are more restrictive of ownership, because they create a clearer tightening of the boundaries in which ownership rights are exercised. It turns out, however, that the *damnum infectum* or the obligation to prevent damage do not stand in opposition to other restrictions. The liability that the owner bears in such cases is of a special nature because there is still before there is a loss. To this day representatives of the doctrine argue about the nature of this responsibility. It therefore seems important to look for sources of the nature of this responsibility in Roman law where both institutions have arisen.

CRIMES OF PASSION IN ANTIQUITY – GREEK INSPIRATIONS

While researching regulations of criminal law in Ancient Rome, it is inevitable to look on Greek solutions too. Although there are only few cases which can be directly linked with Greek achievements, the general influence of philosophy and rhetoric as well as mutual interference are commonly accepted. Especially in the sphere of general ideas and concepts, not in particular cases of regulations concerning specific crimes or punishments, this impact is more noticeable. It looks that Greek have inspired Roman jurists particularly, when it comes to the evaluation of crimes of passion.

There exist only few scarce Roman legal sources, which are insufficient to draw any solid conclusions. It seems however, that they might have been strongly influenced by Greek legal thought in its widest sense. Due to lack of legal sources and in order to understand ancient attitude towards deeds committed in passion of any kind, it is necessary to analyse mythological examples, philosophical remarks and rhetorical advices as well as existing legal material. Mosaic built in this manner brings closer true understanding of social mind-set and moral and legal evaluation of crimes of this kind and the wrongdoer himself.

LA PROHIBICIÓN DE PACTOS SUCESORIOS SOBRE LA HERENCIA DE UN TERCERO

La más reciente doctrina afirma que la idea demasiado simple y generalista de que el Derecho romano rechazó de raíz los pactos sucesorios no puede ser llevada al extremo, esto es, se observa que desde el Derecho romano clásico, son varios los supuestos que admiten la posibilidad de acuerdo de voluntades para regir la sucesión hereditaria; en particular, los pactos sucesorios se celebraban válidamente entre los príncipes y las familias nobles, entre militares, entre padres e hijos, con causa en contratos matrimoniales y también a través de disposiciones a favor de la Iglesia y *piae causae*. De este modo, Justiniano llega a aceptar los pactos sucesorios con carácter general por razones de utilidad común y de humanidad, esta idea es la que se desprende de C. 8.37(38)11, de C. 4.11 y de C. 2.3.30, textos que sistematizan dos clases de pactos sucesorios: los celebrados por aquel de cuya herencia se trata, a los que alude el primero de los textos y que Justiniano considera válidos con carácter general, y los pactos celebrados sobre la herencia de un tercero, sobre los que parece que pesa una prohibición general.

En concreto, el objeto de la investigación que se propone es analizar los textos justinianos que recogen la aludida prohibición de pactos sucesorios sobre la herencia de terceros, en particular, C. 2.3.30 y C. 4.11, sobre todo, porque esta prohibición incorpora una excepción que merece análisis: la interdicción se neutraliza por el consentimiento de aquel de cuya herencia se trate, siempre que persevere en dicho consentimiento hasta el final de sus días.

UNA CONJETURA EN TORNO A LA EXCEPTIO DOLI

La aparición de la *exceptio doli* en el edicto del pretor debió ocurrir hacia el siglo I a.C. Poco podemos conjeturar acerca de su redacción original, ya que la reconstruida por Lenel corresponde a un período en el cual este importante recurso del poseedor de buena fe debió haber estado suficientemente estabilizado.

Esta redacción es lo suficientemente general como para permitir su utilización en una gama muy amplia de supuestos, los que atraviesan desde el derecho de familia hasta el de obligaciones: “SI IN EA RE NIHIL DOLO MALO Ai Ai FACTUM SIT NEQUE FIAT”. A propósito de su utilización por parte del demandado en virtud de una *actio in rem*, parece interesante poner de relieve algunas diferencias. Por lo pronto, si el caso consiste en la reclamación de un esclavo, o bien de un predio, los juristas se valen de expresiones que permitirían conjeturar que su uso se estabilizó primero a propósito de la reclamación de los primeros que de los segundos. Ello da pie para revisar las hipótesis de Naber y otros en torno la antigüedad de esta excepción.

«NON EST IDONEUS TESTIS».**IL DIVIETO DI TESTIMONIANZA IN CAPO AL MEDIATORE IN ETÀ MEDIEVALE**

Attraverso un'analisi della dottrina di diritto comune si intende illustrare il dibattito intorno al divieto di testimonianza in capo al mediatore e alle sue eccezioni. La riflessione dottrinale si snoda a partire dal principio per cui «nemo testis in re sua», consolidato negli Ordines iudicarij, per approdare alla Magna Glossa, che offre una completa ed esplicita trattazione in merito alla possibilità che il proxeneta renda le proprie dichiarazioni in giudizio. Il problema diviene centrale con i primi commentatori, civilisti e canonisti, i quali rilevano come vi siano determinate categorie di persone (tra cui i mediatori) cui risulta vietata la prova testimoniale a causa dello specifico e personale interesse che hanno nella lite. Un interesse dal quale deriva il sospetto che le parole rese da loro nell'ambito del processo non siano sincere.

Il principio per cui la testimonianza del sensale è vietata subisce, tuttavia, alcune deroghe, per cui lo stesso è costretto a rendere le proprie dichiarazioni in giudizio se entrambe le parti lo desiderano, mentre «potest, sed non compellitur» nel caso in cui le parti manifestino volontà divergenti. È quest'ultima un'eccezione ammessa da un orientamento dottrinale non univoco, che si contrappone ad altro, per il quale anche in tali circostanze è comunque vietata la prova testimoniale del mediatore.

DEFINIZIONI IN TEMA DI RESTITUIERE

Il primo capitolo del «Restituere als Prozessgegenstand» di Max Kaser è dedicato alla restituzione dei frutti come prestazione accessoria nel processo civile romano. Dopo ottantacinque anni questo volume resta ancora l'opera di riferimento sull'argomento. La restituzione dei frutti costituisce l'ambito in cui il 'restituere Prinzip', di cui spesso parla Kaser, trova una applicazione più chiara. Tra le due edizioni del Restituere (Monaco 1932 e 1968) sono cambiati non soltanto i suoi criteri di critica testuale (con la nota conferenza di Kaser al Congresso di Venezia di 1967 sulla "Glaubwürdigkeit der römischen Rechtsquellen"), ma anche l'approccio al tema del 'metodo dei giuristi romani' (nel volume «Zur Methode der römischen Rechtsfindung», Gottinga 1962). Così, mentre nella prima edizione del Restituere, parla apertamente di una Regel capace di spiegare le manifestazioni tipiche del 'restituere Prinzip', nella seconda edizione questo principio è presentato come un mero Topos flessibile attraverso il quale ottenere soluzioni concrete.

Oltre a delineare la regolarità e le divergenze in tema di restituzione di frutti attraverso trentacinque azioni ed interdetti, in questa sede ci interessa porre l'attenzione sul ruolo che le regulae e le definitiones hanno giocato in tema di restituere. Le regole si limiterebbero alla parte geminata di Paul. in D. 22,1,38,4 "... non est iniquum (nam et verbum 'restituas', quod in hac re [scil. in interdicto fraudatorio, Lenel 1132] praetor dixit, plenam habet significationem), ut fructus quoque restituantur" e in D. 50,17,173,1 (6 ad Plaut.) Cum verbum 'restituas' lege invenitur, etsi non specialiter de fructibus additum est, tamen etiam fructus sunt restituendi. In senso contrario abbiamo abbondanti definizioni di restituere, non soltanto nel titolo De verborum significatione del libro 50 dei Digesta (D. 50,16,22; D. 50,16,35; D. 50,16,75; D. 50,16,81; D. 50,16,246,1; D. 10,4,9,5; D. 43,8,2,43).

GIFTS: CONTRACTUAL FREEDOM AND A PROHIBITION BY JUSTINIAN

In ancient Rome, there was unlimited freedom to make gifts and to promise them e.g. in the form of stipulatio. Justinian seemed to extend the freedom by providing legal protection to almost any pactum of donatio. At the same time, the emperor decided to include deathbed gifts to the category of legacies and make them equal to legata. It resulted in limiting contractual freedom only to acts inter vivos.

In 2013, the Supreme Court of Poland declared that deathbed gifts are permissible under Polish law, even though the Senate of Poland had failed twice to regulate them in the Polish Civil Code few years earlier. The Court considered deathbed not to belong to the law of succession, i.e. to the fourth book of Polish Civil Code. It declares freedom to dispose of one's property mortis causa only by last wills. According to the Supreme Court, deathbed gifts are possible as contracts regardless mortis causa results, i.e. within the scope of the third book of the Polish Civil Code and its general regulation on gifts.

In the paper, a comparative argument is used to identify existing differences in legal orders, while a historical argument analyzes how these differences developed over time. Both arguments are connected and, when supported by the experience of other legal orders, they assist interpretation de lege lata and formulation of conclusions de lege ferenda. It is argued that all three arguments: dogmatic, comparative and historical, should be applied together to fully understand a regulation and the foreseeable directions of its development, and thereby secure legal needs concerning changes either social, economic, or legal in the era of decodification.

SLAVES' TESTIMONIES IN CAPUT DOMINI - THE RULE AND THE EXCEPTION

In ancient Rome there was a rule that in the course of the trial a slave's confession could not be used to the detriment of their owners. There have been exceptions to this rule since the time of the Republic in case of incest crime and conspiracy.

A different approach to the use of the testimony of slaves was visible during the Principate. Laws, such as the *lex Iulia de adulteriis coërcendis*, or imperial rescripts, provided for a number of possibilities to circumvent the republican ban, without actually breaking it, or abolishing it. It was explicitly allowed to torture slaves in *caput domini* only in case of the *crimen laese maiestatis*.

During the Dominate accepting charges submitted by slave against the owner was forbidden, excepting the *maiestas* only. An accusing slave was punished with death.

NATURE AS A LIMIT TO LEGAL CREATION SINCE ROMAN LAW: ADOPTIO NATURAM IMITATUR

The maxim *adoptio naturam imitatur* can be found in Justinian's *Institutiones* (I.1,11,4) and its formulation is clearly linked to aristotelian philosophy (*ars imitatur naturam*). Adoption should imitate nature: it would be monstrous if someone younger could adopt an older person and the age difference between them should be at least eighteen years.

The controversy surrounding Clodius's adoption by a younger man was an ancient sign of the roman rejection of "unnatural" adoptions (*adrogatio* or *adoptio*). In fact, the rule underlying the maxim *adoptio naturam imitatur* was present in Roman Law since classical times, much before the triumph of Christianity in Rome. So, those limits to the freedom of adoption can be acknowledged as long accepted traits of this legal institution, regardless of religious influences. They demonstrated that political, social and even individual interests were bound by reality and couldn't transform adoption in something that didn't have similarities with biological fatherhood/motherhood.

The aim of this paper is not only to explore the roman context of *adoptio naturam imitatur* but also to briefly trace its "after life" in the civilian tradition and its impact in the inception of modern law. Significant new challenges are being posed to the balance between liberty of adoption and the restrictions required by nature. Only a solid knowledge of the meaning of adoption can provide an effective answer. The study of *adoptio naturam imitatur* is thereby decisive to the correct interpretation of present legal rules.

OWNERSHIP OF LAND IN ANCIENT CRETAN LAW: A CONDITIONAL RIGHT?

The ownership and other types of control over agrarian land comprised a special legislative field of the ancient Greek cities. Ancient Cretan law in particular, offers invaluable insight into the emergence and the evolution of property rights on land in the ancient Greek world. Ancient Crete offers abundant epigraphic evidence in the form of laws or decrees with legal and normative character concerning regulations about pledged property, neighbour disputes over estate boundaries or careless water damage, servitudes of passage, animal-related damage and problems caused by the wasteful and unreasonable use of water resources. This paper will focus on the abovementioned Cretan legal provisions which depict the particular interest of the ancient Cretan cities in regard to proprietary rights on land and the exploitation of natural resources. It will be argued that the ownership of land, despite the fact that it was a fundamental right under the protection of the state, was never an absolute and unlimited one as stated in ancient Cretan law. The Cretan agricultural legislation will be viewed in contrast to some agricultural laws of other ancient Greek cities and the small code of laws of farmers in the platonic Laws. This comparative approach has always been challenging and thus truly deserves further pursuit as through it, we may acquire greater understanding of ancient Greeks attitudes, and in particular the ancient Greek concept of proprietorship. Ancient Greeks, adapting a more flexible concept of claim on land, tried to create a legislative environment to provide for the unimpaired use of natural resources for public utility.

INTERDICTIONS AUX FEMMES D'EFFECTUER OFFICIA VIRILIA À ROME

Jusqu'à la première moitié du premier siècle a.C., pas de femmes sont oratrices, à Rome. Peut-être, le mauvais traitement des femmes, par l'organisation judiciaire romaine, qui a motivé son absence du forum. Cela a été mis en œuvre l'exclusion des femmes de officia virilia, dont qui un consiste précisément à postulare pro aliis.

Un exemple de l'impossibilité d'utiliser le mot en public, même pour défendre leurs propres intérêts, nous donne lex Oppia somptuaire, adoptée en 215 a.C., proposé par le tribun Gaius Opio, sous le consulat de Quintus Fabius et Tiberio Sempronio, au cours de la deuxième guerre punique. En vertu de la loi, il était interdit aux femmes, d'avoir plus de la moitié d'une once d'or, porter des robes de couleurs différentes, d'utiliser une voiture à Rome à deux chevaux, ou venir avec lui à moins d'un millier de pas de la ville, si ce n'était pas pour un sacrifice.

Vingt ans plus tard, au 195, les matrones romaines ont demandé l'abrogation de la lex Oppia, et la proposition a été faite par les tribuns de la plèbe Marco Fudanio et Lucio Valerio, avec l'opposition des tribuns aussi, Marco et Publio Junio Brutus. En raison de l'incapacité d'agir personnellement pour la défense de leurs propres intérêts, les femmes n'avaient pas d'autre choix que de faire pression sur les hommes; elles ont eu recours à la démonstration dans les rues et chez des Brutus pour soutenir l'abrogation de la loi. Marcus Porcius Cato (le censeur) a prononcé un discours sévère contre leur demande, et réclame le maintien de la loi; il était un autre homme, le tribun Lucio Valerio, qui a émergé comme porte-parole des revendications des femmes.

LA DISCAPACIDAD EN EL DERECHO ROMANO. ALGUNAS CLAVES PARA SU ESTUDIO.

En nuestra moderna sociedad cada vez es mayor la preocupación dirigida hacia la protección y defensa de las personas con discapacidad, la cual aparece reflejada a nivel internacional en la aprobación por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2006 de la Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, mientras que a nivel nacional puede apreciarse idéntica preocupación en las distintas legislaciones. Así, en España, se ha aprobado en 2013 la Ley General sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y su Inclusión Social, debiendo ser puesto de relieve cómo toda esta normativa ha optado por un modelo social de discapacidad dirigido a favorecer la integración y tratar de eliminar numerosas limitaciones o restricciones impuestas históricamente a dichas personas.

Esto nos ha llevado a plantearnos la necesidad de analizar cuál fue la actitud asumida por el Derecho Romano con relación a aquellas personas afectadas por algún tipo de discapacidad física o intelectual. Nuestro trabajo trata de proporcionar algunas claves sobre cómo, por un lado, la jurisprudencia romana limitó en ciertos ámbitos la plena capacidad jurídica y/o de obrar de tales personas, restringiendo así su libertad de acción e independencia (así, entre otras, en materia de acceso al ejercicio de ciertas funciones, como la de *iudex privatus*). Igualmente, vamos a proceder a poner de relieve cómo en otras ocasiones, dicho ordenamiento jurídico procedió a adoptar diversas medias tendentes a la protección y defensa de estos individuos, como fue el caso, por ejemplo, de la *cura furiosi*.

SOCIETÀ COMMERCIALI ED ECONOMIA CAPITALISTA A ROMA

Molti studi dello scorso secolo come anche alcuni più recenti danno come presupposto il fatto che le società commerciali romane non conoscessero né una personalità giuridica moderna, né un sistema di investimenti e lavoro a base capitalista. Molti sono i testi che potrebbero dimostrare a livello giuridico e storico il contrario, se si pensa in primis a Cicerone (*Ad Fam.* 13,9,2), Gaio (*D.3.4.1pr-1*) e Livio (*Ab Urbe condita* XXIII,48-49). Ma quello che appare di gran lunga più interessante è l'aspetto economico stesso di una grande società commerciale romana, come poteva essere una *societas publicanorum* quale quella *Bythinica*, di cui ci parla Cicerone. Una società commerciale che non solo è composta da altre società, come un moderno gruppo commerciale, ma che addirittura possiede un'articolata struttura interna con dirigenti e collaboratori. Queste informazioni sono preziose sul piano giuridico economico, perché da un alto ci mostrano la presenza di rapporti giuridici interni alla società e dall'altro una struttura economica articolata fatta di soci, dirigenti e collaboratori nonché l'esistenza di socii che mettano solo capitale e di collaboratori, che gestiscono gli affari della società. Allo stesso modo, se prendiamo una taverna posseduta da due socii o una grande impresa di spedizione in cui vi siano socii da una parte e dall'altra un *magister navis* con una schiera di sottoposti che gestisce ad esempio una nave piena di merci da trasportare o uno schiavo-oste che gestisce un ristorante, potremmo ben credere che i romani fossero ben consci di una differenza tra capitalisti e lavoratori. Lo stesso vale per altre società, come quelle agrarie, di cui abbiamo addirittura notizie sin dal tempo di Catone (*De Agri Cultura* 144-145). Qui ci sono dei socii che organizzano il lavoro e gestiscono l'aspetto economico-finanziario e dei collaboratori che invece attuano direttamente l'attività manuale. Tutte queste diverse e flessibili strutture di *societas*, siano esse piccole o grandi, e volendo tralasciare per ora l'aspetto di un eventuale personalità giuridica, mostrano a livello economico una situazione assai chiara e cioè la distinzione tra soci, che organizzano i mezzi economici (il capitale) e di produzione e impiegati che invece svolgono direttamente le operazioni della società (cioè il lavoro).

LE RESTRIZIONI DI DISPOSIZIONI TESTAMENTARIE NELLO STATUTO DELLA CITTÀ DI SPALATO DELL'ANNO 1312 E LA TRADIZIONE GIURISPRUDENZIALE ROMANA

Nel preambolo dello Statuto della città di Spalato si afferma che *'nam Roma tam diu mundi tenuit monarchiam, quam diu uiguit iusticia in Romanis; deficiente autem in eis iusticia, defecit dominium Romanorum'*. Conformemente al tema della SIHDA 2017, verrà analizzato il concetto di *'iusticia'* riguardante le libertà e le proibizioni nelle disposizioni testamentarie presenti nei regolamenti degli statuti dalmati del medioevo con un riferimento particolare alla città di Spalato e si cercherà di determinare le analogie e le differenze con il diritto romano classico.

La regola generale della disposizione testamentaria secondo lo Statuto della Città di Spalato sanciva che tutte le azioni legali di disposizione *'mortis causa'* si consideravano legittime se stabilite tramite un documento pubblico, a meno che non fossero *'contra statutum Spalati'*. Viene anche stabilito che il testamento, il codicillo, il legato e ogni altra disposizione testamentaria siano validi e vincolati a prescindere dall'istituzione di un erede (SS.III,18. De testamentis et ultimis voluntatibus). Ciò rappresenta una differenza significativa rispetto alla giurisprudenza romana, secondo la quale l'istituzione dell'erede era *conditio sine qua non* (D.28.6.1.3). Parlando di restrizioni, è opportuno accennare almeno alcuni casi. Ad esempio, nel testamento il padre non può privare suo figlio o sua figlia o altri discendenti della parte di eredità che spetta loro, ovvero del terzo della parte che avrebbero ereditato se il padre fosse morto senza lasciare il testamento. Questa regola tuttavia non veniva applicata nei casi di grave ingiustizia o di lesioni inflitte al padre o alla madre, al nonno o alla nonna. Il parente però ha il diritto di preferire uno dei discendenti e lasciare a lui o lei un decimo di beni patrimoniali in più rispetto a quelli che gli spetterebbero. Se nel testamento venivano assegnati più beni del previsto, esso non si considerava valido e i beni patrimoniali dovevano essere affidati ad altri discendenti (SS.III,38. De decima, que potest recipi supra partem). Le regole statutarie in materia di eredità nel comune medievale dalmato erano presidiate da sanzioni penali (SS.IV,102. De institutione heredum), il che testimonia l'importanza che si dava alla libera volontà del testatore e all'intera giurisprudenza in materia testamentaria ed ereditaria.

DISCRETION AND CONSTRAINTS OF ROMAN ARBITER IN DECISION-MAKING PROCESS

Final settlement of dispute was the main purpose of arbitration. When the disputing parties arranged arbitration, they gave consent to whatever decision the arbiter might render. Roman law knew not of universal concept of arbitration. Polysemy of the words *arbitrium*, *arbitratum* and *arbitrium* reflects an idea of its multiple and diverse functions in Roman law as well. There were different types of arbitrations in Roman law with different functions, purposes, mechanisms of dispute resolution, arbiter's competences and means of pursuit for the truth etc.

Arbitration in Roman law was a means of dispute resolution which made use of numerous and different techniques. From its rudimentary forms it was operated by persons who had particular skills, techniques, understanding, experience and knowledge of the disputed subject matter. The differences among each type of arbitration in Roman law manifested through diversity of competences that the arbiter had in pursuit for the truth and in rendering the decision. This paper will analyze arbiter's position, competences, particularly discretion and constraints he had in rendering the arbitral decision in different types of Roman arbitrations (*arbitrium/arbitratum boni viri*, *arbitrium ex compromisso*, administrative and *ex lege* arbitrations). It will give an insight and examine various types of arbitrations from the point of view of arbiter's competences which reflected in the final decision (*sententia*) and its legal content.

LIBERTÀ E INTERDIZIONI IMPERIALI NEL MERCATO DELLA SETA: DAI COMES COMMERCIORUM AI κομμερκιαριοι

È noto come il monopolio del mercato della seta, fino a partire dalla sua produzione e dalla commercializzazione del materiale grezzo, venne realizzato sotto Giustiniano il Grande. Tuttavia, già durante il tardoantico il potere imperiale aveva espresso l'intenzione di controllare il traffico carovaniero del prodotto proveniente dalla Persia: C.4.40.2, specificando un concetto che si ritrova anche in C.4.40.1 diretta al comes sacrarum largitionum Floro, conserva, infatti, una costituzione di Teodosio I e del figlio Arcadio con L'ordine a Cariobaudo, dux Mesopotamiae, di vietare a tutti l'acquisto della seta da mercanti stranieri con la sola eccezione dei comes commerciorum, i quali agivano per conto dell'autorità; C. 4.63.4, ancora, che la cancelleria questa volta di Teodosio II inviò tra il 408 e il 409 ad Antemio, praefectus praetorio a Costantinopoli, intende regolare il commercio con l'oriente, che passava attraverso le città di Nisibi e Callinico in Siria e Artaxata in Armenia. Ecco, quindi, che la celebre novella appunto giustiniana Περί μεταξις, in cui la possibilità di commerciare il prezioso bene di lusso viene riservata, di nuovo, ad agenti imperiali, i κομμερκιαριοι, costituisce il punto d'arrivo di un percorso sicuramente più antico e che avrebbe vissuto una lunga storia proprio in età bizantina.

NUOVI RITROVAMENTI E PRASSI GIURIDICA PROVINCIALE: RIEDIZIONE E COMMENTO DELLE TABULAE CERATAE DI LONDINIUM

Il magro bilancio sulle tavolette cerate provenienti dalla Britannia romana è destinato a cambiare: se, fino all'inizio del nuovo millennio solo pochi documenti consentivano una riflessione sull'uso della prassi giuridica romana nella provincia della Britannia, le nostre conoscenze si sono ora di molto accresciute. Lo si deve al ritrovamento di *tabulae ceratae* a Londra e alla recente pubblicazione di una parte di quei reperti ad opera di R. Tomlin. Oltre a lettere e a testimonianze scritte di varia natura, gli scavi hanno restituito finora la documentazione di almeno 14 *negotia*, a prescindere da alcune liste di *signatores*.

Se l'edizione di Tomlin (2016) ha il merito di aver portato alla conoscenza della comunità scientifica una parte degli importanti documenti in tempi rapidissimi (scavi effettuati negli anni 2010-14), una cura *secunda* dei *negotia* descritti nelle tavolette londinesi si rende tuttavia necessaria e si preannuncia molto fruttuosa. Le *tabulae* consentono infatti nuove importanti acquisizioni in ordine alla redazione di *negotia* in ambito provinciale nel corso del I secolo d.C. A prescindere, dunque, dai nuovi dati relativi all'onomastica, alla migliore conoscenza della società romana a Londinium, alle datazioni consolari, ne deriva la possibilità di conoscere meglio la prassi giuridica romana in ambito provinciale, finanche negli aspetti diplomatici (ad es. l'uso del *SC Neronianum*) e nel contempo di metterla a confronto con quella italica, ora molto meglio nota grazie alla documentazione campana (le *tabulae* di Cecilio Giocondo, e spec. le *Tab. Pompeianae* dei *Sulpicii* e le *Tab. Herculenses*).

Scopo dell'intervento, nel corso del quale si intende anticipare qualche esempio dei nuovi risultati forniti dalla cura *secunda* delle *tabulae ceratae* di Londinium, è quello di presentare il progetto, incardinato presso l'Università di Cassino, di rilettura e commento dei documenti giuridici londinesi; lo studio dei testi viene condotto, oltre che da G. Camodeca e F. Nasti, da M. V. Bramante, S. Castagnetti, F. Del Sorbo.

PROHIBITION AS A METHOD OF PRESERVING JUSTINIAN'S GRAND OEUVRE

Ut nemo neque eorum, qui in praesenti iuris peritiam habent, nec qui postea fuerint audeat commentarios isdem legibus adnectere (Tanta 21). These are the words of Emperor Justinian, which should have saved his Digest from comments of jurists. Justinian punished everyone who dared to add comments to the Digest, and allowed his codes to be translated into Greek only if respecting the order in which the Latin words are followed. This was called *kata poda* in Greek. The Emperor allowed also summaries on the single titles known as *paratitla*. Notwithstanding Justinian forbade interpretations considering them as perversion of the text (*immo magis perversiones [Tanta 21]*), and those who composed commentaries or published his laws with abbreviations were responsible for the crime of forgery (*...ipsi quidem falsitatis rei constituentur, volumina autem eorum omnimodo corrumpentur ... eandem autem poenam falsitatis constituimus et adversus eos, qui in posterum leges nostras per si glorum obscuritates ausi fuerint conscribere... [Tanta 21- 22]*).

These prohibitions and limitations are in correlation with the fact that Justinian was aware thereof that his Digest was an absolutely unique code since being the very first major compilation of Roman jurisprudence *ab Urbe condita*. According to the introductory constitutions to the codes of Justinian, the codification was not an accidental turn of events, but a gift from God, and at the same time a service towards God. The Digest stands in the middle of a Christian codification as a temple of the holy justice (*sanctissimum templum iustitiae [Deo auctore 5]*). Justinian's prohibitions and limitations concerning the interpretations and abbreviations apart from other purposes had the goal to preserve the texts and appointed the Emperor to be their sole interpreter.

IL PAPIRO RAVENNATA, P.ITAL.7(GESTA RIETINA,A.557) E LA FUNZIONE DELLA SATISDATIO TUTORIS

Il papiro ravennata, P.ital.7(ed.J.-O.Tjäder.1955=Martini 79 = Spangenberg,Negotia 20:Gesta dlla curia della Città Rieti,a.557 de nominatone tutoris specialis) è nella letteratura moderne meno discusso,nonostante mi sembra remare insoluti interessnnte probleme,per esepio, il tempo della composizione della gesta municipale, una nomina-zione del tutore per la curia di citta(!),diritto romano per la gotica famiglia (!) o il pegno del garante.

In un tempo sconosciuto (sicuramente del governo gothico nella italia centrale) , la Curia(consigli municipali) di Città Rieti hanno nominato un tutore speciale per due pupilli. perche nella diversi processioni di tre gotici contro loro scomparsa patre, il tutore speciale dovrebe difendere suoi pupili. Nella gesta sono la maggiore parte domandi e risposti nella procedura dettagliamento protocollati alle piu che centro linie. Alla fine, i copi di questa gesta erano emissi al procurarotore di mater, il tutore e il garante.Dopo qualche tempi,cioè.a. 557(ma dopo la sanctio pragmatica di 554), sue copi sono demandati all' ufficio delle curie municipilae di Rieti. Per qualche persone e per quleque cosa?

Alla difesa di minorità contro i catttive adeministaritoni del tutore, è fra tempo la regola stabilita, che i ad-ministrationi del tutore(anche incursi atti processuali) priore alla prestazione di una satisdatio sono ipso iure - cioè, senza in integrum restituiio - non valid (DiocI.D.5,42,3(a.287). Alla cosequenza della questa regola, i statuti dell vinta parti(o suo successore) sono non tanto sicura; perche il perdita parti di minorita(o suo successore) fortasse dopo qu-laque anni vuole sostenere la nullità della sentenza sul pretesti sul documete mancati sulla satisdatio tutoris, perchè la prestazione della satisdatio tutoris sia nella sentenza per se o nelle documeti processali probalmente non coformato. Il vinta parti dovrà ottenere la proba della satisdatio tutoris nella nomina-zione nella gesta municipale. Per evitare questa asicuraza,sia per i parti avvesari molto saggio di aspettare la majorità di minore parti(!).

A BRIEF COMPARISON OF THE HISTORICAL CONDITIONS OF FORMULA OCTAVIANA AND MODERN TURKEY

In this study, we will briefly introduce the historical conditions of the Formula on metus and underline the importance of the creative role of the praetor Octavius in his time. We will see that Cicero provides us some information about this Formula on his texts. Then, as the next very important step, it was included into Hadrian's Edictum Perpetuum. After the introduction of this Roman Law remedy on duress, we would like to give some examples from the modern day Turkey.

**UTILITAS CONTRAHENTIUM E IN DIEM ADDICTIO.
LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA
NELLA RIFLESSIONE DEI GIURISTI ROMANI.**

Il presente contributo tenterà d'indagare l'origine e la struttura giuridica delle vendite all'asta (auctiones) nel mondo romano, soffermandosi, con più attenzione, sulla più recente dottrina in tema di clausola in diem addictio. Questa, infatti, attraverso l'elaborazione giurisprudenziale divenne lo strumento negoziale con cui realizzare l'utilitas contrahentium, che come vedremo dalla lettura delle fonti in materia, non può essere ridotta ad un parametro esclusivamente economico. Nel corso dell'indagine emergerà come alcune esigenze, oggi alla base dell'attuale normativa italiana ed europea in materia di pubblici appalti, erano già oggetto di valutazione e discussioni giurisprudenziali dei giuristi classici. Ciò a comprovare una linea di continuità imposta da stringenti ragioni di ordine economico trascese in valori etico-giuridici ampiamente condivisi dal ceto dei mercatores. In particolare, si evidenzierà come per offerta economicamente più vantaggiosa, in una complessiva valutazione della utilitas contrahentium, i giuristi siano andati oltre la considerazione del mero prezzo, valutando altri fattori, tra i quali: la persona del debitore; le garanzie di affidabilità; il luogo e il tempo dell'adempimento promesso.

ARESCUSA SI TRES PEPPERIT: RAZONAMIENTO JURÍDICO Y PROBLEMAS DE INTERPRETACIÓN EN D. 1. 5. 15.

El texto de Trifonino contenido en D. 1. 5. 15., perteneciente a sus *Disputationes*, fue recogido por el filósofo G. W. Leibniz en la que fue su tesis doctoral, *De casibus perplexis in Jure*, como ejemplo de lo que él denominó “caso perplejo”. Sin embargo, la perplejidad que la aparente imposibilidad lógica de resolución del caso suscitó a Leibniz se halla lejos de la concisa solución que Trifonino ofrece al mismo. El caso versa sobre una *Arescusa*, una esclava a la que su dueño le concede la libertad en testamento bajo la condición *si tres pepererit*. Esta expresión presenta una variedad de posibilidades de interpretación que debemos analizar, desgranando los problemas tanto jurídicos como lógicos subyacentes en cada una de ellas. De este modo, nos es posible intentar reconstruir el itinerario del pensamiento del jurista romano acerca del caso para, analizando las diversas posibilidades de interpretación y contrastándolo con otros textos que guardan relación con él, descubrir el proceso mental que pudo conducir a Trifonino a la *ratio decidendi*.

ESSAI D'ANALYSE D'UN RESPONSUM D'ARISTON AU D.2.7.14.2 À LA LUMIÈRE DE L'ANTHROPOLOGIE RELIGIEUSE ROMAINE.

Dans un passage d'Ulpien incluant un responsum d'Ariston au D.2.14.7.2, le terme *causa* semble prendre la signification d'exécution de la première prestation, laquelle permet de prétendre à l'accomplissement de la contre-prestation. En raison de la présence du terme grec *synallagma* au sein du texte, on pourrait être tenté de déduire que la fonction contractuelle de la cause dériverait d'une projection dans l'univers juridique de l'idée philosophique aristotélicienne de *causa finalis*. Je me propose de tenter un autre angle d'approche à partir de l'exemple pragmatique que propose élégamment Ariston dans le fragment : « *ut puta dedi tibi rem ut mihi aliam dares, dedi ut aliquid facias* » qui constitue la transcription d'une image mentale dont il faudrait retrouver la trace dans l'histoire romaine. Nous retrouvons ici une figure anthropologique connue qui est celle du don et du contre-don, lesquels ont fait l'objet de travaux pénétrants par Mauss, Lévi-Strauss ou encore Godelier pour ne citer qu'eux. Sans rentrer dans toutes les nuances de ces analyses, on retiendra que le don porte mal son nom car il n'est pas une fin en soi. Il recoupe une triple logique : donner-recevoir- rendre. Il existe à Rome des archétypes de ces relations dans le domaine religieux à travers de nombreux rituels de la religion romaine. J'en choisirai ici deux : le *votum* et la *deuotio* qui recouvrent précisément ce mécanisme du donnant-donnant. Il faut insister sur le fait que la pratique religieuse romaine recèle un rôle très structurant au plan des comportements communautaires et de la morale sociale en intégrant des valeurs comme la *pietas*, la *fides* ou encore la *causa religionis* qui ont pénétré l'univers juridique. Il y aurait donc un contexte propice à ce qu'un mécanisme religieux traditionnel de l'échange ait pu servir de fondement à la conceptualisation du même mouvement transactionnel saisi par le droit.

DALLA NULLITÀ NEL DIRITTO ROMANO ALLA NULLITÀ NEL CODICE CIVILE FRANCESE

La nullità del negozio giuridico come tale non è nata fino al XIX secolo. Nel diritto romano la nullità è stata considerata come una conseguenza del atto proprio. Non aveva una norma generale di nullità. L'idea di una norma generale è molto posteriore. Per i romani l'atto giuridico valeva o non valeva. Un atto si considerava giuridico se lo stesso aveva un'azione aggiunta. Se no, l'atto diventava nullo e non aveva una azione per farlo valere. Nel caso che qualcuno sporgesse una querela contro l'altra parte, la querela si poteva impicciare per via dell'eccezione di nullità –*exceptio nullitatis*-. Ma il concetto di nullità non si conosceva per sé. I romani avevano almeno 40 diversi concetti per denominare la nullità. Ma i romani avevano diversi modi di annullare un atto giuridico.

Nel medioevo la nullità non ha fatto quasi nessun progresso nella teoria della nullità. La terminologia dei giuristi medioevali è stata sempre ambigua e non aveva differenza tra la nullità e la annullabilità. La *exceptio nullitatis* non è stata una vera *exceptio*. Nel rinascimento in Francia avevano due azioni di nullità. Una derivava dalle *ordonnances* e l'altra delle *coutumes*. Aveva anche un'azione di rescissione per i vizi di consenso. Poi nel secolo XVII ed XVIII gli autori Domat e Pothier hanno scritto le opere che hanno ispirato la creazione del Code Civil.

LUDERE IN PECUNIAM

Un significativo contributo alla fenomenologia giuridica del gioco viene offerto dal diritto romano, attraverso il quale siamo in grado di capire quanto fossero radicati i pregiudizi nei confronti dell'ambiente ludico e quanto sia stato stratificato di "avvenimenti giuridici" il percorso verso una ludicità civile, così contrassegnata dalla moderna letteratura. Le fonti letterarie, in particolare Plauto, citano ad esempio, una *lex alearia* che colpiva duramente i giocatori; Cicerone taccia il comportamento di Licinio Denticolo. In campo giuridico la considerazione non cambia ed i giochi si classificano in due classi: quelli delle virtù fisiche e dei passatempi e quelli dell'azzardo.

LA LIBERTAD DE TESTAR Y LA CAUTELA GUALDENSE O SOCINI. SU ORIGEN EN EL DERECHO ROMANO CLÁSICO.

En el Derecho romano clásico no se reconocía generalizadamente lo que hoy llamamos intangibilidad cualitativa de la legítima. Dicha generalización, en su sentido más severo, se produjo con la promulgación de la Ley *Quoniam in prioribus* (C. 3.28.32, año 529). Por ello, durante la época clásica tampoco se podía prever una posible compensación del gravamen sobre la misma, a diferencia de lo que estableció posteriormente la cautela gualdense o Socini.

Sin embargo, cuando la percepción de la legítima se sometía a condición, Scaevola (D.35.2.27) abogaba por la ineficacia del gravamen como si la condición que se le impuso fraudulentamente no se les hubiere impuesto. Lo que constituye un claro precedente de la solución que ofrece el vigente artículo 813.II del Cc. español y otros semejantes.

A pesar de esto, existe un texto de Papiniano (D.38.2.41 Pap. 1.12 quaest.), discípulo de Scaevola, que se considera el origen de lo que con posterioridad fue la cautela Socini. El texto se refiere a los derechos sucesorios que el antiguo patrono tenía respecto de los bienes del liberto muerto sin hijos o herederos testamentarios. Opina Papiniano que el patrono, a quien el liberto hace un legado de valor superior a su legítima imponiéndole la obligación de manumitir a un esclavo, no puede al mismo tiempo reclamar el legado y exonerarse de la obligación impuesta y no cabe que el legitimario se limite a considerar como no existente el gravamen, pues entonces resultaría que percibiría un legado de superior valor, lo que –en opinión del jurisconsulto– sería injusto. Le faltó añadir algo que se sobrentendía: que el legitimario podía optar entre recibir su legítima libre de gravámenes o aceptar el legado con la carga establecida por el *de cuius*. Opción que caracteriza a la cautela gualdense o Socini.

PARTICOLARITÀ DEL SERVUS FRUCTUARIUS: IL SERVUS SINE DOMINO E D.40.12.33 PR. PAUL. 50 AD ED.

L'usufrutto dello schiavo presenta delle differenze significative con riguardo al caso più frequente, quello dell'usufrutto dei fondi. La confluenza dell'usufrutto col regime giuridico della schiavitù, in tensione fra il carattere di cosa e l'umanità dello schiavo, determina delle particolarità, inanzitutto, dal punto di vista dell'attribuzione patrimoniali degli acquisti del servus fructuarius, ma anche da altri angoli.

L'intervento presenta un contributo all'analisi di una di queste particolarità dell'usufrutto dello schiavo: la figura del servus sine domino, impiegata nei casi di venir meno della proprietà sullo schiavo, sussistendo un usufrutto previamente costituito. L'intervento toccherà l'esegesi di D.40.12.33 pr. Paul. 50 ad ed., così come la portata della riforma in materia di manumissione di servi fructuarii operata per Giustiniano nell'anno 530, in modo di proporre una interpretazione innovativa del frammento e della figura del servus sine domino.

MORS ACERBA: DIVIETI ATTORNO ALLA MORTE DEI BAMBINI ED IL LUTTO IN ROMA ANTICA

La presentazione ha come scopo di riassumere, a partire dal periodo arcaico, le regole che governarono il lutto secondo l'età del defunto in diritto romano, con particolare riguardo al lutto dopo la morte di un'infante. Un quadro relativamente obiettivo è fornito dal fatto che, in Roma antica, la mortalità tra neonati ed infanti era alta; conseguentemente ogni parente doveva rendere conto della probabilità che la sua prole potesse decedere prima di arrivare all'età di maggioranza. A questo scopo, a partire dell'epoca più antica, il diritto romano riconosceva il "tempus lugendi" (il periodo di lutto) durante il quale i membri di una famiglia colpita dal decesso di un familiare dovevano astenersi alla partecipazione alle procedure pubbliche rilevanti al benessere dell'intera popolazione, che richiedeva anche che le donne dovessero astenersi dal passare a seconde nozze per un certo periodo di tempo, tradizionalmente interpretato come un periodo di almeno dieci mesi.

BYZANTINE FOEDERATI – EXAMPLES OF LIBERTIES AND PROHIBITIONS (DE ADMIN. IMP., CAP. XXXI)

In the cap. XXXI of his famous piece of writing, the *De administrando imperio*, under the title „Of the Croats and of the countries they now dwell in“, Constantine VII. Porphyrogenitus, emperor of the Eastern Roman Empire (r. 913-959), describes the relations between his predecessor emperor Heraclius (r. 610-641) and the Croats. Initiated long ago, the debate on the reliability of this source related to the earliest history of the Croats continues to this day with equal intensity. Not wishing to open this vexata questio once again, the paper will discuss the legal aspects of the text.

According to Porphyrogenitus, the Croats claimed the protection of the emperor Heraclius. The latter gave them the command (πρόσταξις) to expell the Avars from Dalmatia, and by the order of the emperor (κέλευσις Ηρακλείου), the Croats settled down in that country. Heraclius then sent priests from Rome who baptized the Croats. Porphyrogenitus claimed that, following their baptism, the Croats made a treaty with the Emperor, confirmed with their own hands (συνθήκας και ιδίοχειρα έποίησαντο).

In the context of the general theme of this year's SIHDA (*La liberté et les interdictions dans les droits de l'antiquité*), it would be particularly interesting to analyze the rules of the mentioned treaty, especially the examples of the liberties and the prohibitions contained in it. According to these, inter alia, the Croats „would never go upon foreign country and make war on it, but rather would live at peace with all who were willing to do so“ (...ίνα μηδέποτε εις άλλοτρίαν χώραν απέλθωσιν και πολεμήσωσιν, αλλά μάλλον ειρηνεύειν μετά πάντων των βουλομένων...). Thus the Croats become foederati of Byzantium, obtaining benefits in exchange for defense of the Empire's borders.

LIBERTÀ E DIVIETI PER I NEGOTIATORES DI PREDISPORRE LE CONDIZIONI CONTRATTUALI

Dopo aver brevemente premesso gli obiettivi che si propone il presente contributo, sono analizzati i dati forniti da Ulpiano in riferimento alla preposizione institoria in D. 14.3.11.3 - 5. Si prosegue poi con l'esame del caso dell'horrearius trattato da Labeone in D. 19.2.60.6. Infine, vengono prese in considerazione le notizie sulle condizioni contrattuali delle vendite concluse per mezzo delle *auktiones argentariae*, emergenti dalle Istituzioni di Gaio e delle Tavole Pompeiane dei Sulpicii.

VORAUSSETZUNGEN DER WÄHLBARKEIT IN MUNIZIPALE ÄMTER NACH DER NEUEN LEX TROESMENSIIUM (ED. W. ECK, ZPE 200 (2016) 580)

Zwei Tafeln der *lex municipalis* des *municipium civium Romanorum Troesmis* in der Provinz Moesia inferior aus der Zeit der Satherrschaft von Mark Aurel und Commodus (177–180 n. Chr.) wurden – nach einem spektakulärem Wechselspiel von Auftauchen und Verschwinden – von Werner Eck 2016 publiziert.

Tafel B der *lex Troesmensium* setzt innerhalb einer Regelung über das Mindestvermögen der Wahlwerber um ein Amt ein. Nach Eck müsse das Mindestvermögen bereits in vierter Generation (nämlich seit dem “Urgroßvater väterlicherseits”) oder - im Fall eines gewaltunterworfenen Wahlwerber (*filius familias*) - beim Gewalthaber (*pater familias*) vorhanden sein, was gleichzeitig Freigelassene und “Neureiche“ von der Wahl fernhalte. Ferner verschärfe die *lex* das Mindestalter der Bewerber von allgemein 25 Jahren auf 35 Jahre, wenn es um die Wahl von Priestern gehe. Ein in der Literatur bereits viel beachteter Verweis auf die augusteische Gesetzgebung betreffe die Berechnung des “Wahlalters“ unter Berücksichtigung von Ehestand und Kinderreichtum.

Eine Überprüfung und Kritik des Inschriftentexts zwingt zu deutlichen Modifikationen dieser Ergebnisse und zur Revision vergleichbarer Befunde in der *lex Flavia municipalis*.

TWO APOKRIMATA OF SEPTIMIUS SEVERUS AND CARACALLA REGARDING THE RIGHT TO APPEAL.

The present paper is based on the analysis of two apokrimata issued by Septimius Severus and Caracalla in Alexandria in the year 200 AD in which a request of an appeal is declined by the emperors. The first decision is preserved in two almost identical copies: one in P.Col. 123 ll. 8-10 and the other in P.Amh. 63 ll. 1-6. The second decision is passed down only in the P. Col. 123 ll. 11-12. Similar decisions of Caracalla, but formulated in Latin can also be found in Justinian's codex (C.2.6.1 and C.2.8.1).

The second of the mentioned apokrimata is addressed to "Aurelius Artemidorus, Anubion and others". This particular way of addressing an anonymous group of petitioners, which can also be found in P.Col 123 ll. 22-24, will be closely examined in the paper.

Both decisions, as it is common for the apokrimata, are formulated laconically and the petitions in reply to which they were issued are missing, which makes the interpretation of these texts particularly puzzling. The texts shed however some light on the right to appeal to the emperor. The aforementioned imperial decisions illustrate the interplay between the Emperors and the judicial authorities in the province of Egypt, in particular regarding the question in which phase of the process the emperor was requested to interfere. The most interesting problem arising from the interpretation of the documents is the possibility to refer to the Emperor after the final judgement of the provincial court has been issued.

LES RÉFORMES ADMINISTRATIVES DE L'EMPEREUR HADRIEN

La politique d'Hadrien (117-138) était une politique de centralisation. Il a réformé les institutions du Principat au niveau de l'administration centrale et l'administration territoriale aussi (en Italie, les provinces, les municipes dans les provinces).

Parmi ses réformes de l'administration centrale les plus importantes concernaient le statut du *consilium principis*, des bureaux de Chancellerie, du sénat et de le *cursus publicus*. Grâce à ces réformes le *consilium principis* est devenu un organe permanent et consultatif, dont le *praefectus praetorio* est devenu un membre permanent. Le *consilium principis* d'Hadrien est marqué par la présence des juristes éminents (Celsus, Neratius, et Salvius Iulianus). La réforme de la Chancellerie était liée à la création du conseil et à la création de la carrière équestre. Les bureaux qui existaient sous Trajan ont été gardés (*a rationibus*, *a studiis*, *a bibliothecis*), mais les nouveaux ont été créés aussi (*a libellis* et *censibus*, *ab epistulis Latinis*, *ab epistulis Graecis*). Le principat d'Hadrien est marqué par le respect le plus profond pour le Sénat. Le chef du *cursus publicus* le *praefectus vehiculorum* est devenu un fonctionnaire important (*procurator centenarius*).

L'administration territoriale de l'empereur Hadrien est caractérisée par le renforcement de la représentation étatique en Italie et dans les provinces et par la création du fonctionnarisme étatique. En Italie Hadrien a nommé quatre consules pour juger dans les quatre arrondissements (SHA, Hadr. 22, 13: *quattuor consules per omnem Italiam iudices constituit*). À Rome Hadrien a élargi le pouvoir du *praefectus urbi*. Dans les villes provinciales il a continué de la politique de Trajan et il a assuré l'autonomie des municipalités, mais en même temps il a renforcé de la collection de l'impôt.

ROMAN-BYZANTINE LAW IN THE MEDIEVAL SERBIA: DE SEPULCHRO VIOLATO

Medieval Serbia had very early contacts with Byzantine social models and concepts including also the Roman-Byzantine law. The purpose of the paper is to show the way of the reception of Roman-Byzantine law in the Medieval Serbia taking as an example provisions concerning violation of tombs (D.47.12). The epitomised Roman provisions were included in the Nomocanon of Saint Sava, the first Medieval Serbian legal source (1219). These provisions are also present in two Serbo-Byzantine compilations: abridged version of the Syntagma of Matija Vlastar and so called Justinian's Law (Constantine Justinian's Law). They made, together with the Code of Tsar Dušan, so called Dušan's legislation.

**DA (IUSTA) CAUSA A TITULUS. IL ‘COME’, ‘PERCHÉ’, ‘QUANDO’ DI UN
CAMBIAMENTO TERMINOLOGICO STORICO.
LA GENUINITÀ DEL PASSO ULPIANO D. 5.3.13.1**

Fin da un certo momento inizia ad apparire nel linguaggio giuridico romano in tema di possesso, accanto a e talvolta al posto di causa, il termine *titulus* negli stessi significati di causa. Nella letteratura romanistica manca una spiegazione di questa variazione terminologica. Questa lacuna in dottrina ha a che vedere col fatto, che diversamente dai giuristi romani i romanisti non hanno mai fatto una distinzione netta e coerente tra i due significati di causa in tema di possesso: tra causa di qualifica, denominazione del possesso qualificato, (ad es. *pro emptore*) e la sottostante causa di acquisto (*emptio*). Per questa ragione la dottrina non si è resa conto delle fasi successive della sostituzione parziale di causa dal termine *titulus*, né del motivo della stessa.

Nella mia relazione viene chiarito che l'uso di *titulus* in alternativa a causa è già cominciato nel periodo tardoclassico (Ulpiano D. 5.3.13.1; nD. 41.9.1; Hermogeniano D. 29.4.30; D. 41.3.46). Quest'uso era limitato strettamente ad indicare i diversi nomi valutativi del possesso qualificato, come *pro emptore*, *pro donato* ecc. In un primo tempo quindi *titulus* non veniva mai impiegato per riferire a cause di acquisto, cioè a dei negozi giuridici quali l'*emptio* o la *donatio*. L'adoperare di *titulus* in quest'ultimo significato apparirà solo man mano nel linguaggio postclassico della cancelleria imperiale e quest'allargamento del suo significato è di facile spiegazione. Ma neanche in questo tardo linguaggio giuridico si trova mai **(iustus) titulus traditionis* o **tradere ex iusto titulo*.

La spiegazione del fatto che i giuristi tardoclassici hanno cominciato ad usare il termine *titulus* per riferirsi ai nomi dei vari generi del possesso qualificato, è da trovare nel significato lessicale normale del termine. Negli scritti latini *titulus* significa fin dal principio 'nome', 'denominazione', 'descrizione'. Anche i giuristi classici l'adoperano in questo senso e - va sottolineato - solo in questo senso. D'altro canto è evidente che il termine *causa* è poco appropriato per usarlo in questo senso. Soltanto nelle espressioni fisse *possidere / usucapere ex causa* o *causa possessionis / usucapionis* il concetto generico di causa si riferisce a titoli come *pro emptore*. Tuttavia, locuzioni come **causa pro herede* o **causa pro emptore*, tanto meno **iusta causa pro emptore* non si trovano nelle fonti. Dal punto di vista semantico-lexicale il termine *titulus* è chiaramente molto più adeguato di *causa* per esprimere il significato 'denominazione' o 'qualifica' ('nome valutativo') del possesso qualificato. Non c'è pertanto nessun motivo di sospettare che il passo ulpiano D. 5.3.13.1 (*titulus pro emptore*, *titulus pro donato* ecc.) sia un rimaneggiamento post classico. Ciò espressamente contro l'opinione predominante in dottrina (Talamanca, D'Ors tra altri). Il testo è genuino e integralmente di stesura classica.

PROVINZ- UND STADTVERWALTUNG PANNONIENS IN DER ZWEITEN HÄLFTE DES ERSTEN JAHRHUNDERTS N. CHR.

Die Bernsteinstraße, der berühmte Handelsweg, der Norditalien mit den Küsten der Ostsee verknüpfte, führte durch den westlichen Teil der Provinz Pannonien. Aus wirtschaftlichen und Sicherheitsgründen wurden von den Römern diesem Handelsweg entlang mehrere Städte (municipia, coloniae) begründet. Das Alltagsleben dieser Städte ist durch inschriftliche Zeugnisse sehr umfassend dokumentiert. Anhand dieser epigraphischen Quellen erhalten wir einen spannenden und gedankenregenden Einblick sowohl auf private als auch auf öffentliche Angelegenheiten der ehemaligen Stadtbewohner.

In diesem Referat wird erörtert, wie das Verwaltungssystem der Städte Westpannonsiens in der zweiten Hälfte des ersten Jahrhunderts aussah. Im Mittelpunkt des Vortrages stehen zwei Inschriften (CIL III. 4156. und 4243.), worin die Ämterlaufbahn von decuriones dokumentiert wurde.

Laut dieser Inschriften besteht der Magistrat sowohl in coloniae als auch in municipia Pannoniens aus duoviri iure dicundo, aediles und quaestores. Meine Zielsetzung ist, den rechtlichen Inhalt und die Kompetenzen dieser Ämter zu rekonstruieren.

Wichtigste Quellentexte:

Plin. NH 3,146

Noricis iunguntur lacus Pelso, deserta Boiorum; iam tamen colonia Divi Claudii Savaria et oppidum Scarabantia Iulia habitantur.

CIL III. 4156.

Isidi Au[g(ustae) / sacr(um) / Ti(berius) Barbiu[s] / Ti(beri) fil(ius) Ve[l(ina tribu)] / Valen[s] / dec(urio) c(oloniae) C(laudiae) S(avariae) / quaest(or) / Ilvir i(ure) di(cundo) / [p]onti[fex] / [-- -- -

CIL III. 4243.

Silvano Aug(usto) sac(rum) / Tib(erius) Iul(ius) Quintili/anus dec(urio) mun(icipii) / Fl(avi) Scarb(antiae) quaes(tor) / p(ecuniae) p(ublicae) aedilis Ilvir / i(ure) d(icundo) auguratus / (...)

PLINIO IL GIOVANE E LA PUBBLICA CUSTODIA DEI BENI DI BEBIO MASSA. TRA DEONTOLOGIA FORENSE, NORMA E PERUASIONE

«Era davanti al senato, nei processi penali intentati contro dei senatori, che l'avvocatura attingeva il suo vertice più alto». Con queste parole Theodor Mommsen introduceva, in un contributo monografico dedicato a Plinio il Giovane, la di lui attività di *patronus causae* impegnato in *cognitiones de repetundis* innanzi al consesso dei *patres*. Il più antico processo di questo tipo di cui abbiamo notizia dall'epistolario (7.33) vede, come noto, l'autore onerato, insieme ad Erennio Senecione, dell'accusa davanti al senato romano di Bebio Massa per le malversazioni da esso compiute durante il suo governatorato della Betica.

Plinio non fornisce indicazioni di sorta circa le dinamiche di questo processo e si limita a dare sbrigativamente conto dell'esito negativo per l'imputato. Il riferimento dell'autore ad una delibera del senato, successiva alla condanna, tesa a garantire la pubblica custodia dei beni di Massa che rimanevano, quindi, di proprietà del condannato. Il racconto pliniano induce inoltre a ritenere che nel primo principato i consoli assumessero in prima persona siffatta custodia o, piuttosto, che essi provvedessero alla nomina di custodi chiamati ad operare sotto la loro supervisione.

Erennio Senecione, avendo subodorato che i consoli si sarebbero occupati dei reclami, dovette temere che Massa riuscisse a recuperare i propri beni prima che i provinciali avessero ottenuto la restituzione del maltolto; si rivolse, quindi, a Plinio e gli chiese di condividere, con la medesima intesa con cui avevano portato a buon fine l'accusa loro affidata, l'iniziativa di adire i sommi magistrati e presentare istanza affinché gli stessi non permettessero che andassero dispersi i beni affidati alla loro responsabilità.

Tale iniziativa destò comprensibili perplessità nell'autore, giacché dal punto di vista formale il compito dei due patroni poteva dirsi esaurito con la condanna dell'imputato. Infine egli ritenne, tuttavia, di non poter abbandonare il collega spagnolo e di dover condividere con lui questa iniziativa, in ossequio ad un obbligo deontologico di 'solidarietà' che imponeva ai *patroni causae* di condividere tanto i benefici, quanto gli oneri conseguenti ad una difesa processuale.

TOWARDS THE BLUHME BICENTENARY

It will be the bicentenary of Bluhme's classic article in 2020. It is a good time to take a close look at what he actually said.

We all talk about his Massentheorie, but it is not a theory, it is a fact, a discovery; and Massen suggests a lack of organisation, whereas what Bluhme found was regularity and organisation.

Bluhme never mentioned his Massentheorie, and his use of the word Massen is strangely inconsistent. In the Inhalt it appears 10 times; in the Uebersicht and the First Table it never appears, and Bluhme speaks of Bucher-Abtheilungen and Excerptensammlungen. In his doctoral thesis he has tres librorum classes and capitum series. The Uebersicht was written in a hurry in August 1820 at the suggestion/instruction of Savigny, who wanted it in 14 days, and represents Bluhme's latest thoughts. The Inhalt, which differs in significant details from the actual text, probably represents his original plan for his first draft.

Gustav Hugo spoke repeatedly of Reihen and Entdeckung. His versions of Bluhme's First Table (1821 and 1828) are headed drei Excerpten-Reihen. After some early hesitation between Massen and Reihen, he settled consistently for Reihen, which is a much more appropriate description of what Bluhme had discovered, followed by Reimarus (1830), Eyssenhardt (1845), Ortolan (1854), and others. In 1831 he referred to the Bluhme'schen Reihen. The earliest reference that I have found to Bluhme'schen Massen is in Pernice (1870, p. 80), and the earliest reference to the Massentheorie in Hofmann (1900, pp. 59, 65, 70), followed by Ebrard (1920), Wieacker (1935), and now by all of us. It is ironic that we all now use an expression coined by a professor whose attack on Bluhme we all reject. It is time to stop talking about Bluhme's Massentheorie, and to speak instead of his Reihenentdeckung.

PROFILI DELLA TUTELA INTERDITTUALE CONTRO LE COMUNITÀ CITTADINE

Si presenterà una questione affrontata nell'ambito di un più ampio studio avente ad oggetto il brocardo *societas delinquere non potest*. Ci si propone di mettere in luce le peculiarità della concessione dell'interdetto *unde vi*, nel caso in cui la *deiectio violenta* sia compiuta da rappresentanti di una comunità territoriale. L'attenzione si focalizzerà in particolare sull'individuazione di una responsabilità dei *municipes* per il fatto degli amministratori: si compiranno alcune osservazioni sul punto, esaminando le caratteristiche dell'azione che le fonti collegano a questa fattispecie, con specifica attenzione per le condanne formulate in termini di *pervenire*.

ALGUNAS OBSERVACIONES SOBRE LA MALVERSACIÓN DE FONDOS PÚBLICOS Y LA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LOS FUNCIONARIOS EN DERECHO ROMANO

La obligación de rendir cuentas (*reddere rationes*) como forma de control de los magistrados y funcionarios que hubiesen administrado dinero público era exigida ya en el Derecho ático (Esquines, 3,21). Esta obligación que se recoge, posteriormente, en fuentes literarias (ej: Cic., *ad fam.* 2,17,2) y jurídicas romanas (ej: *lex municipii Tarentini*, 2, 7-20; *CTh.* 1.32.3; *D.* 44.3.13.1; ...) era común a todos los sujetos que estaban obligados por la gestión de asuntos ajenos, como era también el caso del tutor del impúber (Gai, 1,191). En este ámbito se aborda, especialmente, el crimen de *peculatus* como *furtum publicae pecuniae* y el crimen de *residuis* por el que se castigaba a quien se apropiase del remanente de dinero público destinado para algún fin y que no se hubiese gastado en el mismo (*D.* 48.13).

FALSE TESTIMONY AT HISPANIC SECULAR AND ECCLESIASTICAL COURTS IN THE TRANSITION FROM ROMAN PROVINCIAL LAW TO VISIGOTH LAW

This study focuses on Hispanic Roman provincial law, Visigoth law and canonical regulatory sources governing the crime of giving false testimony during a trial in the transition from the Lower Roman Empire law to the Visigoth sources in Hispanic territories.

Reference is made to precedents in Roman Law, emphasising which elements constituted a crime and the punishments applicable under the public authority.

For the period covered by this research, the paper puts forward a parallel diachronic comparative study method of secular and canonical regulatory sources and how evidence is shown in secular and ecclesiastical courts.

The study analyses the object and subjects of the crime of false testimony both in secular and canonical law. The discussion also looks at which legal interest was really being protected by committing this crime, that is, whether divine authority, the victim or the correct administration of justice was really sheltered. This leads to an examination of the legal standing for pursuing the crime (public or private persecution) and the types of punishments set out in secular and canonical sources and whether they were really applicable.

The paper also reviews the jurisdictional controversy taking place between the secular and the ecclesiastical power to bring the false witness or the perjurer to trial and which court (secular or ecclesiastical) was competent to apply the punishment. In so doing, some comments will be introduced regarding the forensic practice in the Hispanic territories, although some references will be displayed referring to other Western European territories, particularly in England, in the early period of the settlement of Angles, Saxons and Jutes. In so doing, some references will be shown regarding false 'oath-helpers' and their punishment (outlawry).

OSSERVAZIONI SULLA DIFFUSIONE DELL'EDICTUM DE PRETIIS RERUM VENALIUM. IL FRAMMENTO DI ODESSOS.

La ricerca si concentra sul frammento dell'Edictum de pretiis rerum venalium, rinvenuto ad Odessos nella provincia di Moesia Inferior. Essendo esso uno di soli tre pezzi, provenienti da zone al di fuori dell'Asia Minore, questo frammento è stato spesso considerato problematico, in quanto mette in discussione l'ipotesi che vede la portata dell'Editto circoscritta alla sola parte orientale dell'Impero.

Partendo dai tentativi di ascrivere il frammento di Odessos a un contesto microasiatico, ipotizzando che esso sia stato portato nella Moesia Inferior in età moderna, la relazione si propone in primo luogo di esaminare le caratteristiche epigrafiche ed archeologiche del frammento, arrivando alla conclusione che esse non suggeriscono uno spostamento relativamente recente del pezzo.

Si passa di seguito all'analisi del contesto storico e sociale di Odessos all'inizio del IV s. d.C. Ci si sofferma sulle ragioni che hanno portato alla pubblicazione dell'Editto ad Odessos, sulla portata delle limitazioni che esso impone e sui possibili effetti di tali limitazioni sull'economia locale.

WAS THERE A PRIMITIVE PROHIBITION OF DIRECT REPRESENTATION IN ROMAN LAW?

Since the 19th century it is a commonplace among Roman law scholars that Roman jurisprudence originally knew a prohibition of direct representation, which was only partially overcome in the course of time. Some argue that Roman law was originally too unsophisticated to conceive such a complex notion as that of “direct representation”. Others claim that the primitive Roman society could not allow an individual to carry out legal acts through another one, which is why Roman law originally forbade direct representation.

Whatever the case, it is commonly agreed that the growing commercial exchange compelled jurists to introduce various innovations which involved forms of direct representation *avant la lettre*. This outlook has remained largely unmodified since its conception in the first half of the 19th century, when scholars identified a handful of texts which seemingly forbade to carry out legal acts through an agent, such as the *alteri stipulari* rule, the *per extraneam personam* rule or the *nemo plus iuris* rule. It was then argued that these isolated texts were in fact manifestations of an ancient prohibition of direct representation, which had an overarching validity in early Roman law. However, an analysis of such rules shows that they had only a limited validity. Moreover, the very use of the notion of “direct representation” has a misleading effect in the analysis of the sources, giving the impression that different legal acts – such as stipulation, acquisition of ownership and transfer of ownership – carried out through a third person would all be approached by Roman jurists as a common phenomenon of direct representation. On the contrary, a piecemeal approach of the sources offers very different answers regarding both the scope and the origin of agency in Roman law.

**LAVORARE CON LE FONTI BIZANTINE (SENZA ESSERNE TRAVOLTI):
IL “DICCIONARIO GRIEGO - ESPAÑOL DE
TÉRMINOS JURÍDICOS BIZANTINOS”**

Il lavoro dei romanisti con le fonti giuridiche bizantine è metodologicamente arduo, prima di tutto per il problema di chiarire il livello di vera corrispondenza fra i termini giuridici greci nel riguardo a i suoi modelli originali latini; dall'altra parte, mancano strumenti di ricerca e esegesi lessicografica abbastanza precisi per poter lavorare con sicurezza in questo campo.

In questo intervento si studiano qualche esempi del problema, e si informa degli sviluppi in questo senso adempiti dal progetto di ricerca spagnolo chi lavora nella confezione di un Dizionario Greco-Spagnolo di Termini Giuridici Bizantini.

DONNE E VINO NELL'ANTICHITÀ: UNA STORIA DI DIVIETI?

Il vino, parte integrante della cultura di molti popoli ed elemento rappresentativo della loro identità e delle loro radici, fece la sua comparsa durante il periodo neolitico nella zona settentrionale della Mesopotamia. Prima grazie a Sumeri ed Ittiti, poi con l'apporto degli Egizi, successivamente ad opera di Etruschi, Greci e Romani, la coltivazione della vite e l'usanza di bere vino si estesero a tutto il mondo occidentale, divenendo un elemento costante di tutta la sua storia.

Il ruolo che venne ad assumere il vino in tutte queste società fu di primaria importanza, in quanto non era una semplice bevanda-alimento, ma andò ad interessare anche la sfera religiosa e il campo medico.

Tutto ciò però valeva solo per l'uomo. Il rapporto vino-donna in quelle stesse società fu particolarmente controverso e basato su una serie di divieti di farne consumo, che comportavano estreme conseguenze giuridiche per la trasgressore. Lo scopo di questo intervento è di analizzare la posizione della donna in relazione al nettare di Dioniso/Bacco. Se il mondo greco e, ancor di più, quello romano furono, in materia, certo antiliberali, in altre civiltà, in particolare quella etrusca, abbiamo testimonianze di talune aperture, anche decise. Attraverso la disamina delle fonti – in prevalenza letterarie – si cercherà di interpretare il significato di questi divieti, tutti volti all'affermazione di ideali di una vita muliebre 'astemia' e di un codice comportamentale generale che contemplava donne votate alla riservatezza e al silenzio. Il vino, invece, per gli effetti che poteva generare, le induceva a condotte sconvenienti e disdicevoli, dalla rivelazione di segreti familiari fino all'adulterio.

A Roma, a partire dal I secolo d.C., l'evoluzione dei costumi mostra figure femminili agli antipodi rispetto al modello della tradizione antica, pur permanendo un atteggiamento di biasimo verso questo cammino di emancipazione delle donne.

L'ORATIO SEVERI DE FUNDO PUPILLARI: SON ÉVOLUTION HISTORIQUE ET SA PERSISTANCE DANS LE DROIT ESPAGNOL

En 195 après Jésus-Christ, l'empereur Septime Sévère présente l'oratio Severi de fundo pupillari interdisant aux tuteurs l'aliénation des praedia rustica vel suburbana appartenant à leurs pupilles, sous peine d'une sanction équivalant au duplum de sa valeur pour tous ceux qui aient pu échapper à l'interdiction. Il s'ensuit la déclaration de nullité de la vente ainsi que, le cas échéant, la nullité de la constitution d'hypothèques sur les biens mentionnés. Est excepté le cas où le paterfamilias ait donné son autorisation pour la vente dans son testament ou bien celui où la vente des biens soit nécessaire pour faire face aux obligations du pupille, en exigeant cependant dans ce cas que le prêteur donne son consentement à la vente (Ulp. D. 29.7. 1; 2). Nous nous proposons, dans cet article de voir dans quelle mesure ce régime demeure dans la tradition juridique espagnole jusqu'au Code Civil.

PERCORSI DIACRONICI DEL DIVIETO AD AEMULATIONEM

Esauritasi con l'approvazione nel gennaio del 1941 del testo definitivo del libro III "Della proprietà", approvazione cui seguì, nell'aprile 1942, l'entrata in vigore del novello Codice Civile italiano, l'eco del dibattito che da mezzo secolo infiammava i più illustri fra i romanisti ed i civilisti nel merito dell'opportunità di recuperare il divieto degli atti emulativi, era destinata a perdere progressivamente di intensità.

Alla ricostruzione di questo dibattito e ai suoi tre itinerari – romanistico, italianistico, civilistico – intende rivolgersi il mio intervento.

MORIBUS DEDUCTIO (CIC. PRO CAECINA, X, 27) E L'INTERDICTUM UNDE VI

Secondo Labruna, *Vim fieri veto* (1971), sono distinte le tre *vis*: (1) *ex conventu vim* (Cic. pro Caec. VIII, 22), (2) *vis ex interdicto*, e (3) *vis* che è vietata dalla clausola '*vim fieri veto*'. Vorrei riesaminare la ragione perché queste distinte erano chiamate *vis*, cioè la stessa parola. Tuttavia si deve specificare la tematica a causa del tempo limitato, quindi nella conferenza sarà analizzata la relazione tra '*vis ex conventu*' e '*moribus deductio*'.

Moribus deductio è fatta sulla base del patto secondo il quale è determinata quale delle parti come il possessore. Perciò *moribus deductio* significa la violazione simbolica, ma fatta realmente fuori il tribunale. Questa violazione è vietata come *vis*, quando '*vim fieri*' impedisce il possesso, cioè *usi frui*, dell'altra parte.

Ma una delle parti può trasgredire questo patto ed escludere l'altra parte dal fondo contravvenendo il consenso: la parte esclusa richiede l'*interdictum unde vi* per recuperare il possesso del fondo, invece il convenuto può insistere '*non deieci, sed obstiti / reieci*' (Cic. pro Caecina, XI, 31; XXIX, 84).

Nella conferenza le frasi '*reieci*' o '*reiectus*' nel testo ciceroniano e '*reiec(er)it*' nel Digesto sono riesaminate. Secondo i testi la persona che ha rigettato l'altra parte dal fondo deve fare la restituzione della situazione pristina [D.43.11.3pr.]. Quando la parte che potrebbe entrare nel fondo destinato alla '*deductio moribus*' era respinta dal fondo, questa esclusione è considerata e vietata come *vis illicita* (contro '*mos*'). E la parte ostacolata può vincere la causa sulla base dell'*interdictum unde vi* già emesso.

EIN „GROSSER WURF“? GAIUS TRIFFT DEMOSTHENES

Im 1. Buch seines Kommentars zum Zwölftafelgesetz (D. 50.16.233.2) widmet sich Gaius der Definition des Begriffs „telum“. Dieses, „Geschoß“ oder „Waffe“, wird – nach gängiger Rekonstruktion – sowohl im Zwölftafelsatz zur fahrlässigen Tötung (12 tab 8,24a [Bruns]) als auch in jenem zur Tötung des sich mit einer Waffe verteidigenden Diebes (12 tab 8,13 [Bruns]) zitiert, was eine Zuordnung erschwert. Die Mehrzahl der Autoren favorisiert die zweite Interpretation. Doch schon aus sprachlichen Gründen befriedigt diese Deutung nicht vollends. Auf Grundlage eines Gesetzes des Demosthenes, aber auch haftungsrechtlicher Überlegungen soll daher der Versuch unternommen werden, die Passage eher als Kommentierung von 12tab 8,24a zu deuten.

DELICTA PUNIRI PUBLICE INTEREST

Roman law in Grotius' *De satisfactione Christi*.

In 1617 Grotius published under the title *Defensio fidei catholicae de satisfactione Christi adversus Faustum Socinum Senensem* a defence against Faustus Socinus from Siena of the –as he called it- catholic creed concerning the reconciliation by Christ's bloodshed on the cross (Col. 1:20). In this work he makes in several instances use of sources taken from Roman law. We will discuss three examples, summarize them and then ask the question whether something may be said about the weight of the arguments Grotius has taken from Roman law.

(1) One of his cornerstones is apparently his belief that it is a matter of public interest that crimes do not remain unpunished and he calls this argument even a trite judgment: *Hoc enim iudicare videtur trita sententia delicta puniri publice interest*. (Chapter II.19 (ed. Rabbie p. 144, line 15). Grotius himself had made use of this adage as an argument in the opinion he had delivered in an interesting case a couple of years before, in 1614. He probably took it either directly from The Accursian gloss *Impunita* to D.9.2.51.2 (which quotes literally the text of the Digest and summarizes that delicts should not remain unpunished: *maleficia non esse impunita dimittenda*) or indirectly via Mattheus de Afflictis, *Commentaria in Feudorum Usus et Consuetudines absolutissima*.

(2) A second example is Grotius' thesis that *si alio animo alius idem solvat, liberatio non contingit* (Chapter VI, 20, ed. Rabbie p. 192) for which he refers to D. 12.6.19; D. 46.3.17; D. 46.4.19.1; D. 12.1.2.1 and D. 46.3.52. There is a certain similarity with the commentary of Cuiacius to D. 50.16.47: *Ita in titulo Digestorum de solutionibus et liberationibus [D.12.1] distingui debet solutio a liberatione. Ostenditur enim eo titulo quae solutio liberationem pariat et quae non pariat*, but Perezius writes in his *Praelectiones in XII libros Codicis* (8,43. nr. 2: *A quocumque debitum solvatur, etiam invite et inscio debitore contingit liberatio [C.6.30.17] cui cavetur magis quam obligationi [D.44.7.47], ut non obstet juris regula, qua dicitur invite beneficium non dari [D.50.17.69] quia hoc beneficium liberationis non tamen pendet ex voluntate liberati, quam ex voluntate creditoris ...*

(3) A third example is his thesis that *ex Romanorum legibus ... poenae variantur pro conditione personarum* (Chapter VIII.29, ed. Rabbie p.238, comm. p. 421), which he justifies with an impressive number of allegations, which is also found in Jean Bodin, *de Re Publica Libri VI,6*, in Petrus Faber, *Liber Semestrium Secundus II, cap. 6*. The phrase as such is found in a work of Tiberius Decianus (1509–1582, more specifically in his *Tractatus criminalis D. Tiberii Deciani Vtinensis, Comitum ...*, Volume 2 Venetiis MDXC, Lib. VII, Cap. 28, nu. 18. On the latter E. Holthöfer, "Deciani, Tiberio". In Michael Stolleis (ed.). *Juristen: ein biographisches Lexikon; von der Antike bis zum 20. Jahrhundert* (in German) (2nd ed.). München, 2001 p. 170.

IL RUOLO DEGLI INTERDETTI NELLA TUTELA DELLE SERVITÙ

Il contributo si concentra sul tema del ruolo degli interdetti nel campo dei strumenti determinati alla tutela delle servitù nel diritto romano. Il ruolo di questi strumenti interdettali ha due aspetti – fondata sulla tutela generale del possesso o quasipossesso nella epoca post-classica, o derivata specificamente dalle situazioni dei singoli tipi delle servitù. Il contributo si concentra anche sullo sviluppo della tutela interdettale sopra citata.

FREIHEIT UND DEREN BESCHRÄNKUNG DURCH LEIBEIGENSCHAFT IN LIVLAND: RÖMISCHRECHTLICHE VORBILDER UND DEREN EINFLUSS IM LANDRECHTSENTWURF (1599) DAVID HILCHENS (1561-1610)

Der livländische Landrechtsentwurf David Hilchens “Jus Livonicum Scriptum” (verfasst 1599) - ein umfassendes Werk in drei Bänden - wurde in der Literatur gerne als dasjenige Dokument gehandelt, welches die besonders harte Ausformung der Leibeigenschaft in Livland auf Basis römischen Rechts kodifizierte. Zum Teil wurde im Landrechtsentwurf sogar eine Gleichsetzung der Leibeigenschaft mit dem Sklavenstand des alten Rom vermutet.

Zum Beispiel steht es in einer polnischen Grossbiographie, dass Hilchen im Landrechtsentwurf “sich bemühte, die Leibeigenschaft der Bauern zu rechtfertigen, indem er diese mit dem Sklavenstand des alten Roms gleichsetzte und aus dem römischen Recht begründete“ (Polski słownik biograficzny, Krakau, 1946-48, S. 513). Die Nutzung römischrechtlicher Quellen wurde für die Konstruktion der Leibeigenschaft im Landrechtsentwurf zwar bereits 1928 in gewissem Rahmen von R. Wipper untersucht. Ob seine Behauptungen zur „ersten rechtlichen Fixierung der Leibeigenschaft in Livland“ anhand der römischen Quellen und zur Hilchens methodischen Zugangsmethode (R. Wipper. David Hilchen. Die erste rechtliche Fixierung der Leibeigenschaft in Livland. - Filologu biedrības raksti, 1928, 8, (S. 225–240), S. 225) auch noch dem heutigen Forschungsstand entsprechen – und inwieweit vor diesem Hintergrund die These einer Modellierung der Leibeigenschaft nach römischrechtlichem Schema gehalten werden kann – möchte dieser Vortrag analysieren.

LIBERTÀ E DIVIETI PER LE DONNE NELLE RACCOLTE NORMATIVE MESOPOTAMICHE

Le donne mesopotamiche sono molto presenti nelle raccolte normative mesopotamiche e spesso vengono definiti precisi limiti alla loro libertà di agire: le donne appartenenti a determinati ambiti religiosi hanno il diritto di ereditare dal proprio padre, anche in presenza di fratelli, ma non possono lasciare quei beni ad estranei, possono sposarsi, ma non possono generare figli, non possono metter piede in locali pubblici. Le donne possono sposarsi e possono divorziare, ma non è sempre chiaro quando è concesso loro di andarsene liberamente e risposarsi e quando invece tale facoltà è riservata soltanto ai mariti. In questo intervento si cercherà di mettere ordine in tale materia, partendo dal cosiddetto Codice di Ur-Namma e, passando dai tre codici paleo-babilonesi (Lipit-Ištar, Ešnunna e Hammurapi), arrivando infine alle Leggi Medio-Assire, ricorrendo, quando possibile, ad altre fonti coeve.

NON CAPITUR, QUI IUS PUBLICUM SEQUITUR.

L'oggetto della presente ricerca è l'interpretazione della frase di Ulpiano, che viene da libro 11 del commentario al editto del Pretore, cioè: *Non capitur, qui ius publicum sequitur* (D. 50,17,116,1). Nella letteratura romanistica questo brano è essenzialmente trattato abbastanza marginale. I riferimenti ad esso si trovano per lo più nelle note, al fine di esemplificare qualche corso di pensiero, però, senza un esame approfondito. La stessa collocazione di questa frase fatta dai compilatori sotto il titolo *De diversis iuris regulis antiqui* indica che è riconosciuto come un principio di diritto utilizzato per interpretazione degli effetti dei contratti di buona fede, che si è concluso sotto l'influenza della minaccia ingiusta (*metus*).

Tale interpretazione, tuttavia, non sembra adeguata per il significato originale del testo. Ciò è indicato dal fatto che O. Lenel, non approfondendo bene il significato della frase, egli li ha posto al termine del ricostituito libro 11 del commentario all'editto. Di conseguenza, questo frammento si traduce variamente non solo in diverse lingue moderne, ma anche all'interno della stessa lingua, per esempio in polacco oppure italiano. L'analisi di queste traduzioni si svilupperà in questa ricerca.

Chiave per l'adeguata interpretazione di testo di Ulpiano è di chiarire il significato del termine *ius publicum*. All'inizio è possibile presupporre che Ulpiano utilizzando il termine *ius publicum* non avesse pensato di diritto pubblico nel senso costituzionale, ma si riferiva alle norme privatistiche, ampiamente utilizzate, indipendentemente da loro fonte (giurisprudenza, editto del pretore oppure costituzioni imperiali). Così, l'ipotesi di questa ricerca può essere affermazione, secondo quale l'uso del diritto privato generalmente applicabile non può essere la base per muovere un'eccezione di comportamento invidioso o disonesto. In questo modo si dovrebbe spiegare il verbo ambiguo *capitur* derivato da *capio*, *cepi*, *ceptum*. Di conseguenza, chi eserciti il diritto non può essere accusato di agire in malafede. Nella seguente parte dello studio saranno indicati i possibili casi di applicazione del suddetto principio giuridico nel diritto romano e nei sistemi giuridici moderni, in particolare nel polacco e italiano.

COMANDO, DIVIETO O POSSIBILITÀ? FAS E CALENDARIO ROMANO

Non soltanto nelle norme arcaiche attribuite ai re romani, ma anche nelle opere letterarie dell'epoca classica dovute a Tacito, Suetonio, Plinio il Vecchio, ovvero a Gellio, od anche nei testi postclassici provenienti da Claudiano, Rutilio Namaziano o da Ammiano Marcellino incontriamo la locuzione *fas est*. Di solito la troviamo nel calendario romano nei giorni indicati come *dies fasti*, e in tre casi soltanto come la parte di una sigla. QRCF – Quando rex comitiavit *fas* (il 24 marzo ed il 24 maggio): “Quando il re, è possibile convocare i comizi”; QSDF – Quando stercum delatum *fas* (il 15 giugno): “Quando l'immondizia è portata via, è permesso”. La parola *fas*, o la locuzione *fas est*, viene interpretata come il permesso di fare una certa attività, come la possibilità di eseguire un certo atto, di regola di natura pubblicistica. Ad esempio, decidere sull'ammissione o sul rigetto di una domanda fatta in giudizio, ovvero iniziare le deliberazioni dell'assemblea popolare. Però, si pone la questione sulla natura di quel permesso. Si trattò solo della possibilità di fare qualche cosa e poi la sua realizzazione effettiva dipese dalla volontà del popolo, o nel caso del verificarsi del fatto con il quale il *fas* fu unito, il popolo non aveva da scegliere e doveva eseguire l'atto rispettivo, ovvero fu forse inteso come il divieto valido fino al tempo dell'avverarsi di quella condizione sospensiva?

IUS REGALE MONTANORUM AND ROMAN LAW

Ius regale Montanorum (also known as Constitutiones Iuris Metallici Wenceslai II.) is a medieval Code regulating silver mining in Bohemia. It was created at the turn of the 13th and 14th centuries. It is the oldest legal source of this type in Europe. The Code either fully adopts or modifies certain provisions of Roman law. The Code contains a number of provisions of substantive law (law of things, obligations) and a very detailed analysis of procedural law in cases of disputes.

The Code follows the system of the Institutions. The Code has been preserved in various manuscripts, although none originated from the time of the origin. The paper will focus on the application of Roman law to the conditions in Bohemia in the early Middle Ages.

PIGNUS NOMINIS: THE ACTIO UTILIS OF THE PLEDGEE

In Roman law, a creditor could obtain a security interest in a claim. Such a security interest is called *pignus nominis*. *Pignus nominis* is the pledge of a claim, or more specifically the pledge of a personal right, i.e. the right of a creditor to claim performance from his debtor. A claim was a *res incorporalis*, an intangible. The pledge of a claim led to an *actio utilis* granted by the praetor. The pledgee could use the *actio utilis* to claim performance from the debtor of the pledged claim. An *actio utilis* is an analogous action given after the example of an already existing action. Smit will discuss how this *actio utilis* of the pledgee was formulated.

UNDERSTANDING OF MODERN POLITICAL CLIENTELISM: A GLANCE OF PATRON-CLIENT RELATIONSHIPS IN ANCIENT ROME

Much has been written in over the years on clientelism and patron-client relations. In the history of societies, there are several types of patron-client relations which are, on the whole, related to different 'stages' of their national or regional development. This paper attempts to provide comparative materials on the patterns of clientelism in a historical society, late Republican Rome, which is probably the best-documented case of clientelism in historical settings and the one in which the symbolic significance and the terminology of address and characterization of these relations were originally couched. The Law of the Twelve Tables, which dates from the mid-fifth century B.C., provides that in the preliminary audience which was required to initiate a legal action 'for a landowner, a landowner shall be a surety, but for a proletarian person, let any one who is willing to be his protector'. The *Commentariolum Petitionis* has long been a-perhaps the-central text for the theory that, Republican politics were determined by private social relations, in particular by personal patronage, which in its manifold forms has been held to have "permeated" the entire population. The *Commentariolum*, was vivid testimony to the "system of personal relationships of all kinds, reaching both upwards and downwards in society," that "determined the distribution of political power" and formed the "social foundations of the predominance of the nobility"; "the most powerful man was he who by virtue of his clients and friends could mobilise the greatest number of voters." Few historians would disagree with the statement that, patronage is one of the most important, and yet elusive bonds in Roman society. To begin with, it is not easy to define what patronage is. To what extent, for example, do the words *patrocinium*, *patronatus*, *fides* and *clientela* describe different aspects of the same phenomenon?

“IUSTUM PRETIUM” NELL’EL DORADO DELLA LIBERTÀ CONTRATTUALE

L’opinione dominante ritiene che il diritto privato fosse “molto privato”, nel senso che i Romani avevano pochi leggi ed erano soprattutto i giuristi a creare il diritto. Una delle conseguenze di questa teoria, attaccata negli ultimi anni da Mantovani con argomenti convincenti, è una certa ingenuità rispetto alla libertà contrattuale: i romanisti normalmente ritengono che i Romani quasi non conoscessero limitazioni a tale libertà. Secondo loro, Roma era l’El Dorado della libertà contrattuale. Pertanto il diritto romano classico non conosceva la figura del “pretium iustum”, essendo quest’ultimo un’invenzione degli imperatori cristiani.

Un’analisi delle fonti mostra, però, non solo un importante esempio di limitazione alla libertà contrattuale nel “pactum dotale”, ma anche un esempio in riferimento al “pretium iustum”: la “aestimatio dotis”. Ciò si rileva da un brano di Ulpiano (34 ad Sab., D. 23.3.12.1). Un testo che, finora, non ha trovato l’attenzione che merita nella discussione sulla classicità della figura del “pretium iustum”, perché altri testi molto più conosciuti, come ad esempio Diocl. / Maxim. C. 4.44.2 (a. 285), hanno dominato, da tempi dei Bolognesi, le riflessioni su questo tema.

THE PRINCIPLE OF LEGALITY IN TZAR DUŠAN'S CODE - SERBIAN MEDIEVAL LAW

Tzar Dusan's Code is the most important piece of Serbian medieval legislation. It was passed in 1349 and amended in 1354. It should be noted that Byzantine law had strong, even crucial influence on passing this Code, as well as on the entire life of Serbian state of that time. It can be said with great certainty that 60 articles of this Code were taken from Vasilika (the royal book). Yet, the main sources of codification were already issued charters, agreements made with Dubrovnik and common law. In old manuscripts, Dusan's Code was never mentioned alone, always came in the third place, after Serbian-Byzantine compilations - the short version of Syntagma by Matija Vlastar and Justinian's Code. This points to the fact that Dusan's Code was under a large influence of Roman law, not only in terms of its content, but of its form, too. Reading about great Justinian, Tzar Dusan wanted to follow his model and this is the reason why his Code was always mentioned together with these laws, analogous to Justinian's codification (Codex, Digesta and Novellae). It is obvious that Tzar Dusan wanted to be a reformist, like Justinian. And not only like Justinian, but also like Tzar Constantine since he used to compare himself with Constantine in a number of charters.

Constantine legitimized Christianity and at the first summit of Orthodox leaders he established the position of church and its relation with state. Tzar Dusan wished to achieve similar goals (which he did): he established a great Christian state, ordered the codification of laws and created the Code which was an advanced compilation of laws with specific traits. With this Code he wanted to turn a class society into an ideal monarchy where the rule of law would be binding and stronger than class conflicts, individual interests and monarch's arbitrariness. Tzar Dusan's codification secured a uniform legal system throughout his entire empire which was certainly a huge success.

PERSONAE ALIENI IURIS AD OBJECTS OF THEFT

The paper focuses on the position of a free person *alieni iuris* and his/her *pater familias* in the situation when such person *alieni iuris* is unlawfully taken away from the power of his/her *pater familias*, i. e. he/she is an object of the delict. Such merit of facts constituted a private delict and was at first treated as a theft (*furtum*; see Gai 3, 199), later on, concurrently, as kidnapping (*plagium*). The *crimen plagii*, which was introduced by the *lex Fabia de plagiariis* in the 1st century BC and amplified by further imperial legislation, was a special public offence.

Regarding private legal instruments available only to the *pater familias*, we may encounter the *actiones* (*rei vindicatio* – legal tool to enforce the *ius vindicandi* of *pater familias*; or *condictio furtiva* and *actio furti*). There are many questions that should be analysed when speaking about the *furtum* of the *personae alieni iuris*. For example, is it possible to evaluate the “price” of a free person in the case of a theft? Who belongs to the group of persons having the active legitimation to the *actio furti*? Is it possible to commit the *furtum usus* in case of free persons?

In addition, the *pater familias* may enjoy the advantage of the interdicts (i. e. the twinned interdicts for children and for a wife: *interdictum de liberis exhibendis / de uxore exhibenda* and *interdictum de liberis ducendis / de uxoris ducenda*), by *praeiudicium* or by *cognitio praetoria* (see D. 6, 1, 1, 2 Ulpianus 16 ad ed.).

As far as public criminal law is concerned, the action regarding *plagium* can be used either by the *pater familias* or by any other person.

The main part of the paper deals with the relations between the above-mentioned legal instruments available to the *pater familias* enabling him to cope with the situation when he is deprived of his power over a subordinated person (*potestas*, *manus*, *mancipio*) and reclaims back such kidnapped person. The development and the use or disuse of each legal tool in the Roman history will be analysed, too.

IUSTA CAUSA USUCAPIONIS: RESTRICTIONS IN ACQUIRING PROPERTY IN ROMAN LAW

The paper focuses on the expression ‘just cause of usucapion’ (*iusta causa usucapionis*), also known as the ‘title’ (*titulus*) of usucapion. It is perceived in Roman law and the European legal tradition for a long time as a fundamental prerequisite of usucapion (next to possession, good faith, the thing being suitable for usucapion and expiry time specified by law).

Usucapion is present in the European legal tradition from Roman times. Its prototype was regulated by the Twelve Tables (Table VI). When the prototype emerged from them, the shape and the substance of usucapio (i.e. usucapion) were similar to those of the usucapion of the present day. We are not sure when Roman jurists drafted premises, the fulfillment of which has allowed acquiring a thing. As a possible startpoint, some lawyers invoke the first century BC. In fact, *iusta causa usucapionis* (a just cause of usucapion) is mentioned for the first time then in the sources that survived till nowadays. The sources allow to conclude that the concept of legitimate reasons was known to *veteres*.

Then, the concept was invoked by legal language and used widely by the general practitioners. In the turn of second and third century some lawyers (Ulpian in particular) began to use the term ‘title’ (*titulus*) of usucapion in place of *iusta causa* (a just cause). The term ‘title’ (*titulus*) had been commonly used in imperial constitutions, (especially since Diocletian). The term ‘title’ had an interesting career in further European history of legal tradition from glossators (who directly indicated the ‘title’ as a basic prerequisite of usucapion) till the nineteenth century pandectists.

The contemporary private law discussions on usucapion more often use the term ‘title’ than ‘just cause’. There are, however, good reasons to use the original concept. In common law, the term ‘title’ works in another sense, when the term *iusta causa* seems reasonably better understandable to lawyers in the United States.

„ERCOLE IN CATENE”

I LIMITI ALLA DISCREZIONALITÀ DELL'INTERPRETAZIONE DEI GIURISTI ROMANI - OSSERVAZIONI PRELIMINARI E INTRODUZIONE ALLA RICERCA

La questione della creazione della norma giuridica per i giuristi (la creazione dottrinale, giuridica) come veramente controversiale è discussa da lungo tempo sia in teoria che in dogmatica giuridica. Soprattutto di recente questo problema ha dato un impulso alla discussione anche in relazione ai sistemi giuridici, secondo i quali i giudici devono soltanto applicare la legge, ma non hanno il potere di creare la norma giuridica (perché un tale attività è riservata al legislatore). Tuttavia, poiché una tale creazione del diritto nel discorso giuridico (dottrinale o giudiziario) è stata osservata in realtà (solo per citarne una discussione tra Hart e Dworkin, e ora le riflessioni di Stanley Fish, per citare soltanto i filosofi del diritto più importanti qui hanno scritto su questo tema), il cosiddetto modello di *juriscentrismus* (inventato da Artur Kozak) - come modello di pratica legale da un lato, e opzione teoretico-legale particolare per la giurisprudenza dall'altro - sembra essere la nozione adeguata per descrivere il ruolo attuale dei giuristi - quale categoria professionale - nel processo di produzione del diritto (il cosiddetto “soft law”), anche se in relazione a questo si pongono importanti interrogativi sulla legittimità di tali nuove norme (la domanda fondamentale soprattutto in tempi di crisi della legittimità e di fiducia nella legge, sempre più oscillante in una società sempre più polarizzata).

La professione legale (come la professione medica) appartiene ad un gruppo di occupazioni relativamente poco controllate. I meccanismi di mercato non sono sufficienti. Ma qui vengono in aiuto gli standard / principi professionali e l'etica particolare come pure la peculiare “organizzazione” della dottrina i.e. gli altri professionisti che controllano la correttezza dei colleghi, in un modo o in un altro. In conseguenza, la libertà “discrezionale” - o, in altre parole, l'interpretazione dei giuristi non è totalmente priva di limiti. Lo stesso può dirsi quanto al passato - dato che si può parlare di un'occupazione legale a carattere professionale e indipendente dai tempi di Roma antica. Quindi, le conclusioni di alcuni romanisti contemporanei secondo cui il giurista romano - nella sua autonomia implicita e attraverso la sua creatività - ha avuto la libertà quasi illimitata di plasmare la sua decisione interpretativa (una incidentale o una finale), richiedono una verifica. E non si intende toccare solo il controllo esterno dell'interpretazione giurisprudenziale del diritto attraverso strumenti, come ad esempio il *ius respondendi* o la dipendenza burocratica dei giuristi romani soprattutto nel periodo classico maturo, anche se il riferimento nell'argomentazione alla *voluntas legislatoris* (quadro vale a dire quella linguistica e logica comprensione stabilita dal legislatore) era raro. In verità ad essere significativo era il ruolo di specifica moralità istituzionale - come la *consapevolezza* e la comprensione dei principi costituzionali, e l'argomento basato sulla *voluntas legis* (come ragione per l'impiego di parole particolari da parte del legislatore). Per altro verso, agivano anche le limitazioni descritte da Dworkin come *principles* e *policies* derivanti da fattori sociali e culturali (la tradizione - *mores maiorum*, il morale sociale - *boni mores*, l'utilità - *utilitas communis* ect.); ma anche o in particolare quelli derivanti dall'appartenenza dei giuristi ad un gruppo particolare degli “specialisti” e lo cosiddetto *ius iurisprudenziale* richiedente la conoscenza e la pratica (come la tradizione interpretativa, alcuni canoni di interpretazione della legge, per esempio il canone di coerenza - *cohaerentia*, il canone di chiarezza - *claritas*, la *consapevolezza* della economia del processo interpretativo etc.). Alla luce di tutto questo, l'interpretazione dei giuristi romani, ai quali - secondo il noto *dictum* giurisprudenziale *permissum est iura condere* (Gai 1.7) - appare come meno illimitata o arbitraria - oppure, come diremmo oggi - discrezionale. Perché una tale interpretazione era sia istituzionalmente sia socialmente o professionalmente imbrigliata. Lo scopo della presentazione è quello di fornire, sull'esempio delle fonti (esempi di argomentazione giuridica provenienti dai giuristi di repubblica e principato) il modo in cui l'interpretazione giuridica romana interagiva con la realtà che la limitava - così come la realtà contemporanea limita un giurista moderno. Come introduzione al tema saranno presentati il concetto di discrezionalità e la sua varietà di connotazioni, in particolare la discrezionalità nella applicazione della norma giuridica - intesa quale la situazione prevista e, in un certo senso, definita dal diritto stesso. Poi saranno presentati esempi di restrizioni della libertà di interpretazione dei giuristi romani sia per fattori esterni (istituzionali), sia interni (derivanti, cioè, dalla posizione del soggetto che è membro attivo della comunità giurisprudenziale). Preme sottolineare che la questione è oggetto di un progetto più ampio, e le osservazioni saranno preliminari e pensate per sollecitare la discussione.

**LETTERS OF NOMINATION AND THE CORRUPTED OFFICIALS.
THE PROBLEM OF SPORTULA AND SUFFRAGIUM VENALE IN THE LATE
ROMAN ADMINISTRATION.**

Suffragium in the later Roman Empire was seen by the authorities as a serious problem of the civil and military administration. In its genesis it was close related to the sportula and ambitus. As the constitution of Valentinian and Valens (CTH 6. 24.3) shows, some candidates for the imperial posts often applied for commissions through the patronage of the powerful person (both the officials and privati) in return for fees (sportulae). It discriminated men with merits but rather poor in favour of those of well-connected and well- established. The corruption capability of the suffragium drew the interest of the Roman government. In the paper author presents some imperial constitutions on the problem of “nefarious patronage”, discuss solutions, sanctions and the problem of the legal capacity of the contracts made between the suffragator and the protégé.

ANTIKES ERBE IM POLITISCHEN DENKEN IN UNGARN IN DER 1. HALFTE DES 17. JAHRHUNDERTS

Der Vortrag will ein Bericht über ein Forschungsprogramm liefern, welches die theoretischen Grundlagen der frühneuzeitlichen Geschichte des ungarischen politischen Denkens aufhellen versucht, und gleichzeitig auch einen kleinen Beitrag zu diesem Vorhaben leisten. Bis vor Kurzem wurde als die auffallendste Eigenschaft des frühneuzeitlichen ungarischen politischen und staatsrechtlichen Textkorpus das fast völlige Fehlen der reinen theoretischen Werke beschrieben.

Im Vortrag wird nachgedacht, was für einen Widerhall die an deutschen Universitäten auftauchenden politikwissenschaftlichen Disputationen ungarischer Studenten aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts in den pragmatischen, propagandistischen sowie problem- und praxisorientierten politischen Schriften gefunden haben, und inwieweit kann man diese Arbeiten als theoretischen Rückhalt solcher politischen Schriften beurteilen.

Dabei wird vor allem auf die Einwirkung der aus dem Altertum geschöpften Gedankengut konzentriert, welche durch das Tacitismus und Neostizismus der deutschen Jura- und Politikprofessoren der Zeit durch die Schriften ihrer Studenten nach Ungarn und Siebenbürgen vermittelt wurden.

VOLONTÀ DELL'EREDE E LA MISURA DEL LEGATO

La relazione concerne il problema della libertà di rimettere alla volontà dell'erede di fissare la misura del legato. Esaminato sarà un passo di Giavoleno (D. 33.6.7. pr.) che ci dà una testimonianza di una antica controversia tra giuristi nel caso in cui il testatore aveva legato alla moglie vinum oleum frumentum acetum mella salsamenta senza indicare la quantità. L'opinione di Trebatio che aveva affermato che non si doveva più di quanto l'erede avesse voluto dare, era respinto. Una soluzione che prevalse poteva tuttavia essere contraria alla volontà del testatore.

LIBERTÀ NEL FEDECOMMESSO: ALCUNI ESEMPI DI INTERPRETAZIONE DA PARTE DEI GIURISTI-UMANISTI

La relazione si concentra sull'interpretazione di alcune *leges* intorno al fedecommesso, come per esempio Ulpiano D. 36.1.44(43), C. 6.26.8 [293] e C. 6.25.10pr.[531], che vengono analizzate da giuristi-umanisti, tenendo conto che in favore del fedecommesso è costretta l'*aditio hereditatis* e che in favore dei *milites* è prevista un'eccezione alla regola "*semel heres semper heres*". Una lettura più attenta delle opere di Cuiacio e Fabro ci pone in grado di ri-considerare o riflettere diversi aspetti o contributi della scuola di culti.

L'INAMMISSIBILITÀ DELLA VALUTAZIONE MONETARIA DELLA LIBERTÀ

Libertas res inaeestimabilis res est. (D.50.17.106 Paulus 2 ad ed.)

Queste parole, prese in prestito dal libro II del commento Paolino sull'editto del Pretore Urbano, si trasformano in una frase alata nella storia della civiltà occidentale, riflettendo la caratteristica fondamentale della personalità, la libertà, che viene anche stimata come la più grande dignità umana (Cicero, *In Verm.* 2, 5, 163: *O nomen dulce libertatis! O ius eximium nostrae civitatis!*).

Soprattutto Paul sottolinea con questa regola che la libertà è inestimabile; non può essere valutata con il denaro. La frase è usata da tanti: Petrus de Bellapetrica, *Tractatus de feudis*, impiantata negli argomenti contro i diritti feudali ancora durante l'epoca del vecchio diritto francese, poi riutilizzata da Alberico Gentili (*De armis Romanis* 2.5, 198 (155), vedi Alberico Gentili's *De Armis Romanis: The Roman Model of Just Empire*, in: *The Roman Foundations of the Law of Nations: Alberico Gentili and the Justice of Empire*, edited by Benedict Kingsbury, Benjamin Strawman, Oxford Pr., Oxford 2010, p. 74). La regola viene usata per esempio nel diritto Canonico e nella pratica politica del XX secolo, ad esempio Ho Chi Minh (vedi De Gaay Fortman, *Legal Positions of the Churches and Church Autonomy*, ed. Hildegard Warning, *Scripta Canonica* 3, Peeters, Leuven 2001, B. p. 228). Tuttavia, l'autore sottolinea in questo caso che l'espressione è piuttosto ampia di un significato chiarificante specifico.

A partire dal loro contesto, Rolf Knütel indaga l'opportunità ammessa nel diritto romano per accertare il valore dell'uomo libero nel contesto della liberazione fedecommissaria di schiavi (cfr. *Rechtsfragen zu den Freilassungsfideikommissen*, in: *Sklaverei und Freilassungen im Römischen Recht*, Symposium für H. J. Wieling zum 70. Geburtstag, Hrsg. Th. Finkenauer, Springer, Tübingen 2006, pp.131 sq.). Il maestro tedesco conclude che nel qualche casi accetta la necessità a dare una determinata valutazione monetaria per un schiavo che doveva essere liberato, come compenso al suo proprietario rispettivamente.

La radice della contraddizione tra l'affermazione che la libertà non ha valore monetario e l'esistenza di molti casi di valutazione monetaria si trova nella differenza negli obiettivi dell'azione in discussione, come sottolinea Paolo in uno dei frammenti citati da Knütel, p. 146 (D. 40, 5, 39 di Paulus 13 quaest. 46 ... *quoniam non putavit similem esse cause libertatis et fideicommissi pecuniarii* – perché non penso che la causa della libertà e della proprietà fedecommissaria è la stessa).

Un modo per esprimere il fenomeno di causa nei testi giuridici romani è la parola 'qualcosa' – *res*. Questa parola ha una certa connessione dottrinale con l'argomento 'la libertà non ha prezzo'. Si tratta di un testo Gaiano: D. 10.4.13 Gai. ad ed. PU. de liberali c. Si liber homo detineri ab aliquo dicatur, interdictum adversus eum, qui detinere dicitur, de exhibendo eo potest quis habere: nam ad exhibendum actio in eam rem inutilis videtur, quia haec actio ei creditur competere, cuius pecuniariter interest.

Al centro della nostra discussione è il modo in cui l'espressione *nam ad exhibendum actio in eam rem inutilis videtur* sia interpretata, finché per i ricercatori rimangono dubbi sull'importanza della parola *res* con Gaio. Questo sospetto è stato percepito ancora da Buckland (W. W. Buckland, *Roman Law of Slavery. The condition of the Slave in Private Law from Augustus to Justinian*, Cambridge U.Pr., Cambridge 1908, p. 658) e recentemente da Christian Baldus (C. Baldus, *I concetti di res in Gaio tra linguaggio pragmatico e sistema: il commentario all'editto del praetor urbanus*, AUPA 55/2012). Sono possibili due interpretazioni – *libertatis causa* e *liberalis causa*. Pensando sulla seconda possibilità, sembra ammissibile intentare quell'azione, ma in relazione ad un contesto, diverso dal testo di Gaio. Ora in questa relazione proponiamo un'asserzione teorica in questo senso.

« DAME CALPURNIE QUI COURUT SUS AU JUGE ... ». RETOUR SUR LES RÉCITS ANTIQUES CONCERNANT L'ORIGINE DE L'INTERDICTION DE POSTULER FAITE AUX FEMMES EN DROIT ROMAIN ET SES AVATARS MÉDIÉVAUX

Il est bien connu que le droit romain a interdit en principe aux femmes de plaider en justice pour autrui et que cette extension du monopole masculin sur les offices virils a influencé de nombreux droits européens, parfois jusqu'au début du XXe siècle. On sait aussi que les sources de l'Antiquité attribuent cette règle à une réaction contre les débordements dont se serait rendue coupable une certaine Carfania ou Afrania. La contribution proposée entend revenir sur le dossier de textes antiques relatifs à cette affaire et sur les échos qu'on en trouve dans plusieurs coutumiers médiévaux, en France comme en Allemagne.

SLAVERY AND MANUMISSION IN THE PHILOGELOS

The Philogelos is only ancient Roman jokebook which has come down to us. It is a collection of about 265 jokes dated to the 4th -5th century AD. Slaves make a frequent appearance in the Philogelos, though usually they are in the background to the story. Some jokes concern thefts committed by them, sexual relationship with the owner, slaves as managers. There are also texts concerning testamentary manumission. All those problems are relevant from the legal point of view and will be discussed in the paper.

LA LIBERTAD Y LOS LÍMITES DEL ENFITEUTA; FUNCIÓN ECONÓMICA DEL 'ALODIO' A PROPÓSITO DE UN CASO DEL AÑO 2013.

La prensa digital de los días 20 a 28 de noviembre de 2013 daba cuenta de una sentencia de un juzgado de Palma de Mallorca en la que se desestimaba, por prescrita, una reclamación del laudemio en la transmisión de una finca; se trataba de un caso de 'alodio', un tipo especial de enfiteusis regulada por la Compilación de Derecho Civil de las Islas Baleares (DL 79/1990) El caso, que tuvo una gran repercusión mediática, da pie a reflexionar sobre la vinculación histórica entre el alodio y la enfiteusis, puesto que la conquista de Mallorca por el rey Jaime I (1229) conlleva la implantación en la isla del derecho catalán, fuertemente romanizado. La enfiteusis romana entre particulares buscaba un equilibrio entre las partes puesto que trata, en definitiva, de poner en explotación fincas que su propietario no puede o no quiere explotar, repartiendo cargas y beneficios entre el propietario y el enfiteuta para mantener un equilibrio jurídico y económico. Cuando la evolución social provoca que ese equilibrio económico se rompa, surge una fuerte contestación a la figura de la enfiteusis, como ha sucedido en Mallorca (y no sólo en Mallorca) desde mediados del s.XX. En esta comunicación analizaremos brevemente el caso de alodio que ha motivado esta reflexión, seguido de un análisis de los equilibrios perseguidos por la figura jurídica de la enfiteusis, cómo y por qué se han roto en Mallorca y cuáles son los mecanismos jurídicos previstos para afrontar la nueva situación.

CONTRA LEGEM LOCATIONIS – ZUR VERTRAGLICHEN HAFTUNG DES CONDUCTOR FÜR DAS HANDELN DRITTER

Abseits der Noxalhaftung vertreten die klassischen römischen Juristen den Standpunkt, dass der conductor prinzipiell für Schäden an der überlassenen Sache, die eine andere Person verursacht, nicht eintreten muss. Auf der Basis und im Rahmen der Privatautonomie ist es beim Abschluss einer locatio conductio rei aber möglich, dass Vertragsparteien Nebenabreden (pacta adiecta) vereinbaren, die dem conductor spezielle Pflichten hinsichtlich der überlassenen Sache auferlegen und bei Pflichtverletzung seine allgemeine Haftung erheblich ausdehnen. So ist es möglich, dass schadensverursachendes Handeln Gewaltunterworfenen – aber auch außenstehender Dritter – zur unbeschränkten Haftpflicht des conductor führt, die gegen ihn mittels actio locati geltend gemacht werden kann.

Anhand ausgewählter Digestenstellen aus dem Bereich der locatio conductio rei erörtert der Beitrag das Wesen haftungsverschärfender Nebenabreden, deren konkrete Auswirkung auf die Haftpflicht des conductor sowie deren Bedeutung für die Entwicklung weiterer Konzepte der Haftung für das Handeln Dritter.

THE INDIVIDUAL, THE HOUSEHOLD AND THE LEGAL CONSTRUCTION OF LIBERTY IN ROMAN REPUBLICANISM

The Roman political idea of *libertas* was expressed through a negative, the lack of outside domination that would privilege both the *libera res publica* and the free Roman citizen. This freedom was not as much a factual one, but a legal definition, as it depended not on the economic dominance or the participation of the citizens in government, but rather on the formal freedom possessed not only by the citizens, but equally the “free” cities and communities. The purpose of this paper is to explore the theme of liberty and individualism as a central component of Roman republicanism through the idea of individual autonomy. While the Roman concept of *patria potestas* has been studied extensively, the concept of individual autonomy as a protected sphere of the household has received less attention. This paper argues that the separation of public and private space was an integral part of the legal construction of liberty in the Roman tradition.

QUI CONTRA HANC SENATUS VOLUNTATEM VENDIDISSENT, TALES VENDITIONES INRITAS FIERI. RIFLESSIONI SULL'INVALIDITÀ DELLA VENDITA CONTRARIA AL SENATUSCONSULTUM HOSIDIANUM

E' analizzata la disposizione del Senatusconsultum Hosidianum (Cn. Hosidio Geta, L. Vagellio cos. X k. Octobr. SC.), secondo la quale è invalida la vendita se è contraria alla disposizione del senatusconsulto stesso che vietava la compravendita di edifici allo scopo di demolizione. E' anche analizzata l'analogia della norma del Senatusconsulto Volusiano (Volusio, P. Cornelio cos. VI non. Mart. SC.), nonché: Paul. 54 ad ed. D.18.1.52; Imp. Alexander A. Diogeni. C.8.10.2; Ulp. 21 ad Sab. D.30.41.1; Ulp. 21 ad Sab., D. 30.43.

DIE VERANTWORTUNG DER MAGISTRATE FÜR DIE VORMUNDSCHAFTSBESTELLUNG

Mehrere Quellen berichten davon, dass die Magistrate in den römischen Provinzen (mit Ausnahme der höheren Magistrate) in der Kaiserzeit für die Vormundschaftsbestellung hafteten, wenn die von ihnen bestellten Vormünder das Vermögen des Mündels nicht richtig verwalteten. Die Magistrate hafteten für Dolus und Culpa hinsichtlich der Vormundschaftsbestellung, so insbesondere, wenn kein Vormund oder kein Bürge für den Vormund bestellt wurde, aber auch wenn untaugliche Vormünder bestellt wurden. Die Haftung der Magistrate war subsidiär: Die gegen sie zur Verfügung stehende *actio subsidiaria* des ehemaligen Mündels ging nur auf Ersatz dessen, was der Kläger mit der *actio tutelae* von dem Vormund und dessen Bürgen nicht erhalten konnte.

Im Vortrag werden die Fragen der magistratischen Haftung, und die Voraussetzungen der *actio subsidiaria* anhand der Quellen näher untersucht.

GALLI E TESTAMENTI: IL DIVIETO TESTAMENTARIO NEL GNOMON § 112

Il § 112 del Gnomon pone limitazioni serie sulle disposizioni testamentarie degli eunuchi e degli impotenti. I termini γάλλοι e σαθροί, utilizzati nel contesto, sono irreperibili nel corpus papirologico, si può dunque ipotizzare quasi con certezza che non appartengano al linguaggio giuridico dell'Egitto romano; provengono, come altre stramberie del linguaggio dell'Idioslogos, da un ambiente giuridico differente da quello egizio. Si potrebbe forse cercare la loro origine nell'ordinamento civico romano? Non ci sono riferimenti diretti tra le norme romane sulla capacità testamentaria, o più generalmente sulle restrizioni della capacità di agire degli eunuchi. Ci è pervenuta però una fattispecie para-legale che racconta degli eunuchi e dei testamenti: In Facta et dicta memorabilia (VII 7.6) Valerius Maximus tra gli altri casi relativi ai testamenti sorprendentemente resi invalidi ci narra di un'eredità mai assegnata al beneficiario testamentario: ad un gallo, eunuco e sacerdote della Magna Mater. Nella conferenza proposta vorrei esaminare i divieti (e le libertà) testamentarie degli eunuchi nel diritto romano.

RÉFLEXIONS AUTOUR DE L'« IMPAR MATRIMONIUM »

C'est dans un passage des Reg. Ulp. 16.4 qu'est évoqué sous cette qualification le mariage passé entre une femme de plus de 50 ans et un homme de moins de 60 ans. L'objet de cette communication sera de comprendre les raisons et conséquences de ce type de mariage, prévu par le Sénatus-consulte Calvisien, et ainsi de le positionner entre liberté et interdits matrimoniaux.

VARUS ALS RICHTER IN GERMANIA

Die Bevölkerung an der Grenze des Reiches war nicht einfach von den römischen Truppen in Zwang zu halten. Mehre Male führten Unruhen zu einer Rebellion. In den Epitome von Lucius Annaeus Florus ist die Varusschlacht im Teutoburger Wald in 9 nach Chr. beschrieben, in dem die römischen Truppen eine massive Niederlage erlitten. Publius Quinctilius Varus (46 vor Chr. - 9 nach Chr.) hatte als Proconsul und Legatus pro Praetore in Germania den Auftrag, das Gebiet östlich des Rheins zu kolonisieren, ein Projekt, das durch sein undiplomatisches Auftreten zu der Niederlage des Teutoburger Waldes führte. Als Grund des Aufstands führt Florus den Missbrauch des Gesetzes und die Vernachlässigung der Verteidigung durch Varus an.

Was schreiben die verschiedene Quellen über dieser Auftritt von Varus, und ist der Führer als Richter vielleicht nur ein Topos?

PROPIEDAD Y PUBLICIDAD EN LA ROMA PRIMITIVA

La propiedad permite a su titular el uso y disfrute directo de la cosa sobre la que recae su derecho.

También le proporciona la posibilidad de gravarlo o de transmitir temporal o definitivamente ese uso y disfrute a terceros. No obstante, para conseguir la pacífica utilización del objeto se requiere la abstención del resto de la comunidad. Igualmente, la comunidad necesita identificar al propietario para que cualquier persona interesada pueda establecer con él acuerdos que graven su dominio o que supongan la cesión del bien. Se necesita, en definitiva, que el derecho de propiedad y las limitaciones a las que está sujeto se hagan públicos.

Esta necesidad de publicidad no es exclusiva de un determinado pueblo sino que, desde la antigüedad, todas las civilizaciones procuraron establecer medios para fomentarla. Roma no fue una excepción. Y parece que su preocupación por promoverla no es sólo cosa del Bajo Imperio, sino que se observa ya desde sus primeros siglos de historia. En esta comunicación trataremos de explicarlo.

LIBERTÀ E UGUAGLIANZA IN CICERONE

Può esservi libertà senza regole o la libertà dalle regole equivale alla schiavitù? Quando la libertà può generare la tirannia? Cosa vuol dire veramente essere uguali di fronte alla legge? Che ruolo è chiamato a giocare il diritto in un sistema realmente democratico pur in assenza di una costituzione che sancisca per iscritto i diritti dei cittadini? Quando la res publica è una res del popolo? e cosa è il popolo?

Intorno a questi interrogativi Cicerone ragiona in un momento di profonda crisi della Roma repubblicana e prova a proporre un modello di costituzione ideale imperniato sull'idea di libertà che getta un ponte fra la riflessione greca e il pensiero moderno.

RIASSUNTO SIHDA 2017 BOLOGNA

Non c'è dubbio che lo sviluppo del traffico marittimo nel Mediterraneo durante il Medioevo a partire del X secolo d.c. fece che alcune istituzioni giuridiche rivedessero una maggiore applicazione nel uso quotidiano, ma nel attuale Codice di Commercio Cileno é possibile riscontrare alcuni criteri giuridici ormai utilizzati nella realtà professionale marittima romana recepiti nel *ius civile* e *ius gentium* tra il III sec. a.c. e il sec.d.c. Secondo Ulpiano ci sarebbe stato un importante interesse pubblico coinvolto nella navigazione che rendeva ragionevole alcune riflessioni particolari.

1.-Un modello organizzativo specifico delle imprese di navigazione romane improntato in linee generali nei rapporti che intercorrono tra l'*exercitor* e il *magister navis* ancor presente nel art. 882 del Codice di Commercio del Cile.

2.-Riconoscimento di un rischio d'impresa proprio dell'attività marittima che prescinde in alcuni casi del dolo o colpa nel caso di perdita di merce trasportate nell'ipotesi di *receptum nautarum*, senza che questo comporti un regime di responsabilità obbiettiva, però una responsabilità più severa per far fronte alle esigenze proprie del commercio marittimo.

3.-Il criterio della contrattazione in massa che arricchisce le tradizionali obbligazioni *re, verbis, litterae, consensu* e che attraverso l'*actio exercitoria* prevedeva che persone -non avendo partecipato in maniera perfettamente identificabile in alcune delle cosiddette quattro ipotesi *gaiane*- risultassero comunque obbligate *bona fides* purché adottassero una specifica organizzazione imprenditoriale.

4.- La limitazione quantitativa della responsabilità che avviene nell'esperienza romana attraverso la *actio de peculio* che agisce come una separazione di patrimoni tra l'insieme dei beni del avente potestà e quelli che forniva specificamente per l'attività imprenditoriale. In Cile la limitazione quantitativa della responsabilità é riconosciuta in una procedura volontaria prevista negli articoli 897 e ss. del Codice di Commercio diretta alla costituzione di un fondo separato del patrimonio del "armador" per far fronte alla responsabilità derivante d'inadempimenti contrattuali ed amministrativi.

5.- Un criterio di *accesorietá funzionale* che fa nascere una responsabilità per danni recati a oggetti personali dei passeggeri, criterio che informa pure il Codice di Commercio Cileno.

6.- Il criterio di *par conditio creditorum* presente nel regime della *actio tributoria* ove l'avente potestà a volte non poteva dedurre per primo il suo credito ed era tenuto a partecipare con gli altri creditori in pari condizioni. In Cile questo criterio informa il regime del fallimento e più specificamente il reparto del fondo già accenato.

Tutti questi criteri rispecchiano gli sforzi giuridici di una cultura volti a velocizzare la circolazione della ricchezza mobiliare e ancor oggi presenti nell'attuale Diritto Commerciale Cileno.

OBLIGATIONES RE CONTRACTAE NELLE RES COTTIDIANAE?

I classici conobbero soltanto una fattispecie di obligatio re contracta, ovverosia quella derivante dalla mutui datio, e pertanto, solo un “contratto reale”: il mutuuum. La categoria dei contratti reali composta, così come noi la intendiamo, dal mutuo, dal comodato, dal deposito e dal pegno, non può essere considerata una costruzione dogmatica del diritto romano classico. Del comodato, del deposito e del pegno, quali fattispecie di obligationes re contractae, non si incontra alcuna traccia nelle fonti classiche. La tralatizia concezione del commodatum, del depositum e del pignus quali contratti reali, si basa unicamente su D. 44,7,1,2-6. Ma qui, l'autore delle res cottidianae, dopo aver identificato la obligatio re contracta solo ed esclusivamente con il mutuo, in perfetta concordanza con la giurisprudenza classica, illustra gli elementi fondamentali dell'obbligazione alla restituzione contratta, rispettivamente, dal comodatario, dal depositario e dal creditore pignoratizio. In nessuno di questi tre casi, tuttavia, si utilizza l'espressione tecnica di re contrahitur obligatio, come avviene in riferimento alla mutui datio, bensì espressioni assai più generiche, come possono essere re obligatur e re tenetur. Parimenti, vale la pena sottolineare come re obligatur sia la stessa espressione utilizzata in Gai. 3,91 al fine di distinguere l'obbligazione a restituire dell'accipiens di un indebitum dalla obbligazione reale contrattuale, che nasce dal mutuo (Gai. 3,90). In tal senso, l'accento viene posto – come in Gai. 3,91 – sulla concreta situazione del debitore, il quale si obbliga alla restituzione della res ipsa (res commodata, deposita o pignorata) e, quindi, risulta obbligato “in virtù di una cosa” (re), piuttosto in virtù del costituirsi di un contratto “per il tramite di una cosa” (re contrahitur obligatio). Crediamo che la forma usata dall'autore delle res cottidianae per esprimersi, seguita poi quasi letteralmente nelle Istituzioni di Giustiniano (I. 3,14), faccia riferimento non tanto ai contratti in sé, quanto piuttosto alle azioni attraverso le quali sia possibile far valere la già menzionata obbligazione alla restituzione, e quindi, rispettivamente: actiones commodati, depositi e pigneraticia in factum conceptae, azioni pretorie analoghe alla condictio. Soltanto da questo punto di vista si poteva parlare di figure simili al mutuo, ma in nessun caso di vere e proprie fattispecie di re contrahere.

**PIACULUM = INFANTICIDIUM? SHORT REMARKS
ON C. TH. 9.14.1 = C. 9.16.7 (A. 374)**

The article examines in detail the abolishment of the right to kill a small child in Roman law, established first directly by enactment of Valentinian I of 374 (C. Th. 9.14.1 = C. 9.16.7) addressed to Sextus Petronius Probus, praetorian prefect of Italy and Africa. The author stressed that the usage of the term *piaculum* (propitiatory sacrifice, sin, crime, guilt) in the text of this constitution seems to be a trace of other connotations present at the moment of its announcement while the Christian influence on its text is questionable. He then summarises a discussion led by scholars in this respect. In his opinion it cannot be excluded that C. Th. 9.14.1. was initially issued against propitiatory sacrifices of children committed in Africa where human sacrifices of children were known among the worshippers of Punic cults in Roman times (or there were derogatory myths concerning it among Romans also in pagan times). In the author's opinion, however, it is equally possible that infanticide committed in Africa in 374 was regarded by emperor's enactment as a crime breaking the religious law just like other cases of crimes called *piaculum* in the late Roman legislation. The author devotes the final short part of the text to the biological roots of infanticide among Humans in general, expressing his doubts concerning the possibility of its total eradication.

C. 6.2.20 (530) – KAISER JUSTINIAN UND DIE URSPRÜNGE DER VERSUCHSHAFTUNG.

Was, wenn jemand versucht, einen fremden Sklaven dazu zu überreden, eine Sache seines Herrn zu stehlen, der Sklave den Plan jedoch gegenüber seinem Herrn aufdeckt und gleichsam als Falle für den Hintermann durchführt? Unter den veteres war nach dem Bericht Justinians in C. 6.2.20pr. (530) umstritten, ob der Hintermann alternativ oder kumulativ mit der Diebstahlsklage (*actio furti*) und der Klage wegen Verderbens eines Sklaven (*actio servi corrupti*) haften soll. Justinian beendet den Streit und gibt beide Klagen und geht damit einen wichtigen Schritt in Richtung der Haftung für bloß versuchte Unrechtszufügung. Der Vortrag zeichnet Problem und Lösungsansätze nach und verortet die justinianische Lösung zwischen tatbestandsausschließendem Einverständnis, Diebesfalle und untauglichem Versuch, zwischen Repression, General- und Spezialprävention.

L'IMPORTANZA DELLA SISTEMATICA ISTITUZIONALE GAIANA PER L'INSEGNAMENTO ODIERNO DI DIRITTO ROMANO

- La letteratura giuridica romana è caratterizzata da una grande varietà di forme. La scoperta del Palimpsesto delle Istituzioni di Gaio e gli ultimi lavori su questo testo, proseguiti nell'Università di Bologna, mi autorizzano a tornare –in questa Alma Mater – alla tematica gaiana. Le Istituzioni di Gaio hanno realizzato in modo, quasi perfetto, l'idea di Cicerone di presentare omne ius civile in genera per creare perfectam artem iuris civilis (...) magis atque uberem quam difficilem et obscuram.

- Le diverse divisioni della materia giuridica in genera et species hanno permesso a Gaio di presentare ius civile in artem redactum.

- Nell'insegnamento odierno la presentazione gaiana è stata adoperata solamente in pochissimi manuali (esempi).

- Di solito i manuali odierni (anche quelli che si intitolano "Istituzioni") s'informano alla sistematica "pandettistica" (esempi).

- Ci pare che il valore sistematico dell'opera di Gaio sia molto importante per gli studenti odierni.

RES EXTRA DOTE M MADE BY A MOTHER: PAP. D.39,5,31,1

The legal position of Roman women were changed several times in their lives. So when a woman related to a disposition of some property, its legal consequences were affected by her legal position - *alieni iuris* or *sui iuris*, in *manu* or not.

The husband was the legal owner of the *dos*, but was limited in the disposal, since the dowry had to be returned at the end of the marriage to the wife, her heir, or another. Besides dowry, some goods and other properties were provided by her parents and others for her needs etc. in respect of the marriage (*parapherna* [*res extra dotem*, *peculium*]). The legal situations and effects of them look more complicated (cf. Ulp. D.23,3,9,3: about *parapherna*).

An interesting case is provided by Papinianus in his *Responsa* (D.39,5,31,1=Frq.Vat.254). In this case a mother had delivered some additional property to her daughter's husband separately from dowry (*res extra dotem*), then she intended to recover them from him as an offense. Papinianus replied that the mother had no right to recover them from him but from her daughter *sui iuris*, on the grounds of his maneuver construction of this case. Now it would be worth to discuss his construction and reasons, and furthermore the matter of 'interpolatio' on the last paragraph even though it has been accepted widely. Then we will inspect the regulations on *res extra dotem* settled outside of strict rules of Roman dowry, and indicate one aspect of women's property.

LEX IULIA DE ADULTERIIS NELL'ATTIVITÀ LEGISLATIVA DEI SUCCESSIVI IMPERATORI DELLA DINASTIA GIULIO-CLAUDIA.

Emanata dall'ispirazione di Augusto la lex Iulia de adulteriis fu notevolmente modificata da parte dei suoi successori. L'imperatore Tiberio aggravò la punibilità delle fattispecie che vi erano previste, e ne estese l'applicazione a fattispecie nuove. Caligola d'altronde sottopose ad imposta i redditi delle prostitute tassando, quindi, fattispecie che in virtù della lex Iulia de adulteriis rientravano nella nozione di lenocinio. Si dubita anche che Nerone favorisse l'applicazione della legge e dei senatoconsulti che vi erano connessi, e, ancor più, che punisse per le esibizioni sulle scene e nelle arene. Sembra quindi che l'estensione della repressione, prodotta sotto Tiberio con gli interventi dei successivi imperatori venne arrestata.

VIETATO BERE DEL VINO

Vino era la bibita quotidiana dei romani. Vino bevevano tutti abitanti di Roma: liberi e schiavi. Sia nelle case sia nelle taverne. Comunque i costumi degli antichi vietavano a bere il vino-temetum alle donne.

Come si può supporre che nel periodo più antico non tutte le donne a Roma condussero la vita sobria. Alcune di esse, benchè erano sottoposte a un controllo scrupoloso dei cognati, bevevano il vino-temetum vietato. Per il bere di tale vino potevano essere punite dal proprio marito il quale, non avendo sopra la moglie *ius vitae necisque* aveva comunque il diritto di uccidere la propria moglie come in caso di adulterio, se l'avesse trovata con mani nel sacco. Invece in altri casi le donne potevano essere punite dal marito, ma con l'aiuto dei cognati, probabilmente nell'ambito di *iudicium domesticum*, oppure dal giudice, probabilmente nell'ambito di *iudicium de moribus*.

EL HABEAS CORPUS COMO INSTRUMENTO DE PROTECCIÓN DE LA LIBERTAD

El germen fundamental de la protección procesal de los Derechos fundamentales, y en particular de la libertad lo constituye el Habeas Corpus. Una garantía de amparo de la libertad individual frente al abuso de los poderes públicos. En nuestro ordenamiento jurídico, contamos en la actualidad con una LO. 6/85 de 25 de mayo que regula un procedimiento sumario que obliga a la puesta a disposición judicial de toda persona detenida ilegalmente. En nuestro trabajo, vamos a analizar el antecedente romano de este proceso que responde, al interdicto de *homine libero exhibendo* (D.43.29, Ulpiano 71 ad. Ed.), con su carácter popular, perpetuo y exhibitorio. Mecanismo que trató de preservar el *ius libertatis* de forma más amplia que la ley Fabia de *plagiariis* que establecía una pena pecuniaria para quien hubiera secuestrado, comprado o vendido un hombre libre, esclavo ajeno, entre otros supuestos.

El interdicto de *homine libero exhibendo*, protege, por tanto, la libertad de la que debe gozar el sujeto, evitando la retención infundada que impida su movilidad (D.43.29.1). Por ello, obliga a la presentación, del hombre libre retenido, ante el magistrado.

Algunas de las características de este mecanismo interdictal han incidido ulteriormente en el writ *habeas corpus* inglés en los que se establece la obligación de presentar junto con el cuerpo del detenido, una declaración conteniendo los motivos de su detención y encarcelamiento, algo que también sucedía en Roma, al tener que argumentar los *comentarienses* los motivos por los cuales podían ser encarcelados o en su caso proceder a su liberación (CTh 9.3.6).

Finalmente, como tendremos ocasión de analizar, existen principios que, en nuestra legislación actual, no dejan de ser un trasunto fiel del Derecho romano.

TECNICHE NORMATIVE DI MARCO AURELIO

Tecniche normative dei Divi Fratres

E' noto che i due correggenti, Marco Aurelio e Lucio Vero, nella necessità di affrontare l'emergenza delle guerre simultanee contro Parti, Quadi, Marcomanni e Iazigi, nella seconda metà del II secolo, formarono diversi eserciti ad hoc, aventi carattere temporaneo. Ci è sembrato che la struttura degli eserciti – in verità cangiante- apparisse, in qualche modo funzionale allo sforzo legislativo dei Divi Fratres.

Infatti, l'Imperatore filosofo, trascorse molto tempo del suo regno a difendere le frontiere, ma nonostante ciò di lui ci risultano una innumerevole messe di costituzioni. Dalle fonti giuridiche, letterarie, papirologiche ed epigrafiche del principato - del periodo che va da Augusto ad Alessandro Severo- quella dell'imperatore Marco Aurelio è incontestabilmente una delle più imponenti dal punto di vista quantitativo e sicuramente una delle più significative dal punto di vista dei contenuti.